

香港電台：《履行公共廣播機構的新使命》
公眾諮詢

**Public Consultation on
The New Radio Television Hong Kong:
Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster**

書面意見書（電子郵件）

Written submission (Email)

To [REDACTED]
cc

Subject Views from public : re RTHK

12.10.09
17:30

市民 [REDACTED] (電話: [REDACTED]) 今天約在下午4時50分致電行政署長辦公室, 對香港電台諮詢一事提出以下意見:

- 香港電台應脫離商務及經濟發展局, 而納入政務司司長辦公室下的一個 "掛單" 部門 - 意思是行政, 財政及編輯都是獨立自主的; 及
- 監於港台節目在資料搜查方面有很多時不盡準確, 導致觀眾會誤解, 希望在港台常設一個EO I的職位, 作為Liaison Officer的角色, 處理一些 "technical administrative matters", 出席一些 phone-in 節目等, 但不是處理 "policy matters".

The above for your reference/necessary action please.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



20/10/2009 22:42

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港電台：履行公共廣播機構的新使命

 Urgent Return receipt Sign Encrypt

本人是一名中四新高中學制的學生。
公共廣播服務的發展及香港電台(港台)的未來路向，在過去二十多年，一直是公眾爭議的課題。作為一個有公民義務的香港人，我理應協助提出香港電台如何履行公共廣播機構的使命的意見。

我認為港台應履行的公共目的：一.盡量維持新聞媒體的準確性及公平性，而不應有主觀的分析和觀點 二.籌劃更多不同類型的啟發性節目，以增加市民的認知及提供一個教育平台給市民思考

另外，我認為港台發展新節目的方向是向著多元化前進。一.本地原創節目 二.外判原創節目 三.文化節目等，引發市民對文化活動的興趣、參與及投入和加深對異地文化的認識。

我認為表現評估是不可缺少的，因為它的作用是評估內部自身的表現，然後進行改善。而其中多項指標應該是節目的類型是否適合社會所有不同年齡的階層觀看、訊號傳輸是否能成功地覆蓋香港範圍、收到投訴後是否立刻作出應變等。最後，亦能提供報告，給市民參考。

向公眾問責也是十分重要，它是用來審查港台有沒有履行它所定立的公共目的。港台應提供更多的意見信在各區不同的辦公處，給市民評估港台的表現，而作出合理的改善。希望港台能認真考慮我的意見及祝願走上新的里程。

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)

E0003



21/10/2009 18:11

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 「履行公共廣播機構的新使命」公眾諮詢

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

爲了提升香港電台管治水平和加強向公眾問責, 作爲一位有責任的公民, 本人現就諮詢文件--「履行公共廣播機構的新使命」所提出的議題發表意見, 亦希望本人的意見能得到政府的考慮。

本人是一名中四新高中學制的學生, 希望就如何發展新節目提出寶貴的意見。

作爲一名通識科的學生, 本人希望香港電台發展一些有關通識學科的節目。例如:邀請不同學校的學生代表, 在節目上討論社會上具爭議性的議題, 這樣除了能擴闊我們的知識層面,加強學生對時事的觸角, 還能學習多角度思考, 避免學生日後「通通都唔識」的情況發生。此外, 鑑於不少學校仍後不斷在摸索教授通識科的方法, 節目主持人也可以邀請不同的通識科老師作教學上的交流, 籍此提升教育質素。

其次,他們亦可以定期狂節目中舉行校際辯論比賽, 鼓勵學生們精益求精,汲取更多經驗, 爲未來的中學文憑考試作好準備。

最後, 我希望我的意見能被認真考慮, 幫助香港電台建造一個更多元化的資訊平台。

Yahoo!香港提供網上安全攻略, 教你如何防範黑客![了解更多](#)

E0004



27/10/2009 19:45

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 公眾諮詢

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sirs,

本人是土生土長的香港人，曾住美國近十年。現年六十。
我覺得香港電台的角色應為政府服務，使港人團結一致，搞好經濟、搞好建設。
多些教育性、娛樂性；少些政治性的東西。
吳志森經常在吃晚飯時間「潑婦-政府」。
好好一個瘋Show快活人，又給曾志豪經常在漫-進步中的香港政府和中國政府。
他們個別的偏激意見常常又被美化為「香港人」的意見。
港台要進步，必須敢於除群馬。

已簽署

----- Forwarded by ENQUIRY/CTB/HKSARG on 09/11/2009 11:49 -----



07/11/2009 12:47

To ctbenq@cedb.gov.hk

cc

Subject RTHK Policy Review Board

致：香港電台政策諮詢小組負責人

有關香港電台一段時期的表現，在下有些意見。一個公營廣播機構不應任由某一派別人士壟斷，要有多元聲音。如果某時事節目用民主派人士做主持，應有另一時事節目用反民主派人士做主持，才能取得平衡。節目主持人或編輯，不能任意選擇或-除打壓任何公眾來電或留言，這才是言論自由。

已簽署

副本送 工商科技局局長劉吳惠蘭

Yahoo! 香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客！請前往
<http://hk.promo.yahoo.com/security/> 了解更多！

違反多元文化，係咪「編輯自主」？

電視節目用嬉笑怒罵方式，用陰謀論、抹黑同無中生有去攻擊挖苦同自己政見唔同嘅政治人物，唔畀對方自辯；但對自己友嘅政客爆大鑊就輕描淡寫，甚至為親者隱、隻字不提，親疏有別，係咪「編輯自主」？

在時事節目，只討論主持人(為某政治目的)認為重要時事，而且只准同一口徑，只訪問自己友意見，限制聽眾討論熱門但對自己友嘅政客不利話題，打壓或刪除相反意見，係咪「編輯自主」？

係自己友(陳方安生)參加立法會補選前夕，節目主持人邀請佢上自己節目接受訪問一個禮拜谷選票，又係咪「編輯自主」？

香港電台「編輯自主」有冇利益申報制度？

請指教。

已簽署

一聽眾

二零零九年十一月七日

副本寄 工商經濟及科技局局長劉吳惠蘭
香港電台政策諮詢小組

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)

----- Forwarded by ENQUIRY/CTB/HKSARG on 09/11/2009 11:57 -----



07/11/2009 12:25

To ctbenq@cedb.gov.hk

cc

Subject 香港電台政策諮詢

致廣播處長黃華麒的一封信

黃處長：

何謂「編輯自主」？

一個用公帑運作的廣播機構，任由各主持人及編導宣揚個人的政治理念，係咪「編輯自主」？

成個電台變成一言堂，自己友玩晒，完全唔容許相反意見，永遠唔用政治異見者做主持，



12/11/2009 14:10

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 獨立媒體(香港)就《香港電台：履行公共廣播機構的新使命》意見書

 Urgent Return receipt Sign Encrypt

致：商務及經濟發展局

獨立媒體(香港)就《香港電台：履行公共廣播機構的新使命》意見書

獨立媒體(香港)反對政府在《香港電台：履行公共廣播機構的新使命》公眾諮詢文件提出的多項建議：

1. 我們反對政府維持香港電台以政府部門身份履行公共廣播工作，我們認為該建議在玩弄文字遊戲，混淆視聽欺騙市民。早前公共廣播檢討委員會報告建議，香港須要發展一個真正獨立的公共廣播機構，而它不一定是香港電台。但最新的諮詢文件卻又將焦點放回港台，我們認為極之荒謬。我們不要像北韓一樣以「官台」身份自稱的「公共廣播」，我們不要香港的公共廣播淪為CCTV，淪為政府喉舌，變相扼殺香港發展真正公共廣播的空間。

2. 我們反對政府於香港電台加開公務員職位建議，認為此舉企圖「收買」港台員工，誘使他們放棄爭取真正獨立的公共廣播。我們認為，一個真正的獨立公營廣播機構應脫離政府，製作人員亦不應由公務員組成，諮詢文件的建議只會令港台與市民期望的更加背道而馳。現在政府建議加開公務員職位，表面上為平息香港電台員工長久以來同工不同酬的不滿，實情是以「吃飯權」取消香港人追求一個脫離政府，真正獨立的公共廣播機構的社會理想，故我們強烈反對此建議，亦希望港台員工不要放棄爭取真正獨立的公共廣播。

3. 我們要求政府立即研究能容納更多公民參與的公共廣播發展。我們認為，政府一直視公營廣播是「服務」而不是「公民充權」的手段過於狹窄。諮詢文件多次提到公共廣播「促進公民社會發展」，但如何促進、怎樣發展卻隻事不提，極之空洞。事實上，現時公民團體從未有足夠技術支援，或未有機會參與公共廣播製作，我們認為政府應撥款創立社區廣播基金，推行社區廣播教育訓練，促進廣播專業人士與公民團體合作，製作節目於公眾頻道播放。其次，我們認為政府應立即將公營廣播機構的多媒體資源加入創意共享原則，供市民引用及再創作，並設立公共廣播公眾資源中心，供大眾使用積存在香港電台多年的多媒體資源進行再創作。

獨立媒體(香港)

2009年11月12日

聯絡人：

已簽署

敬啟者：筆者欲就 11 月 19 日「資訊科技及廣播事務委員會特別會議」議題 I ——「公共廣播服務和香港電台的未來路向」提出意見。本函同時送呈商務及經濟發展局，作公眾諮詢的回應：

(一) 拘泥「獨立」身份阻礙發展

筆者不認同港台受到明顯干預，從現時的節目內容所見，港台已享有編輯自主。但壓力往往來自一雙無形之手，法律往往難以管束，只要港台仍然仰仗政府撥款，港台頭上陰霾就不會消散。

政府有多少政治能量干擾港台，其實心知肚明，政府能阻止製作《頭條新聞》嗎？架構上獨立於政府，港台員工就可以「了無牽掛」？這個想法未免不切實際。

另外經常有人質疑「諮詢委員會」箝制港台自主，但若果「委員會」造成民意反彈，其實根本無人能擋，故毋需多慮。民心所向才是最大的免死牌坊。

筆者希望各方不要浪費時間，為「真理」而爭持不下。政府建議有其弊端，但給予港台機會進一步發展，員工的前途轉趨穩定，未嘗不是好事。

(二) 反對以商業標準衡量港台

筆者強烈反對以「收視率」衡量港台成績，香港電台不是基建設施，「使用率」並非衡量港台成效的好方法。公共廣播應免去一切商業壓力，並以服務少數族群為己任，若港台著眼追求收視，實有違公共廣播的本意。

筆者認為定期進行民意調查，統計市民對港台的滿意程度，就已經足夠。另外，政府應該保障港台非牟利的特性，謝絕一切商業贊助/廣告。

(三) 港台不應是社區廣播的「監製」

社區廣播應有獨立節目頻道，不應由港台當「主持」、「監製」，只需提供廣播支援。港台應建立一套準則，公平分配時段，予不同非牟利組織、政黨等，並須確保社區廣播不作商業用途。

(四) 港台應有獨立、公開的投訴機制

港台須有獨立機制，處理港台的節目投訴，因為現時的投訴，多數由廣管局授權影視處審理，有政府干預之嫌。筆者建議成立公開委員會處理，立法會的普選議員，應佔當然席位，政府亦應該委任傳播學者，參與審理投訴。但該委員會不可因應投訴對製作人員作實質懲處。

致

資訊科技及廣播事務委員會主席 譚偉豪議員

一名香港市民 謹啟

2009/11/14

----- Original Message -----

From:

To:

Sent: Sunday, November 15, 2009 5:55 PM

Subject: 意見

特首每推出一個政策，就要林到反對派一定會反對，無論你的政策好與壞，反對派一定會雞蛋裏挑骨頭反對。因為如此，推出一個政策，就要安排好如何應對和宣傳吸引傳媒，除安排好官員撐，仲要民間撐，呢個系非常重要，尤其在時事論壇呢D節目，應該安排好民間、市民踴躍支持，對反對者作出有力的反擊，這樣傳媒才不會一窩蜂針對自己推出的政策，就好似今次電膽風波一樣，只要一窩蜂的片面報導，其他平時同你好的人，亦會急急轉態。有D野，政府系可以改變的，好似港臺製作的節目，廣播處長系政府委任，如果將例如議事論事、城市論壇、鏗鏘集等換一個角度來評論，利用廣播處長權利，不知不覺中來個大換血，相信收到的效果會完全同現在不一樣。

E0011



[Redacted]

>

17/11/2009 10:41

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject The New Radio Television Hong Kong

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

To : Communications and Technology Branch
Commerce and Economic Development Bureau

Dear Sir,

I have studied The Public Consultation Paper on The New Radio Television Hong Kong and have my views as follow :

(1) Radio Television Hong Kong (RTHK) should remain as a Government Department serving the people of Hong Kong as its operation is funded by the Hong Kong Government from the General Revenue.

(2). To introduce a Board of Advisors (the Board) appointed by the Chief Executive (CE) of the Hong Kong Special Administrative Region (HKSAR) to advise the department is a MUST. RTHK is editorially independent. The Board is advisory in nature.

(3) I totally agree that good governance, effective management and cost-effectiveness are key attributes that must be achieved by RTHK.

(4) One of the roles of RTHK is to educate Hong Kong people the Rights and Responsibilities of a Hong Kong Citizen.

(5) Performance evaluation is a MUST. At present, I personally find some of those radio/TV programmes produced by RTHK are most disappointing and it is just a waste of time and tax money.

Check out The Great Australian Pay Check now [Want to know what your boss is paid?](#)

Submission by
Metro Broadcast Corporation Limited
to the
Panel on Information Technology and Broadcasting
re Public Service Broadcasting
& The New Radio Television Hong Kong

Metro Broadcast Corporation Limited ('Metro Broadcast') welcomes the opportunity to put forward its views concerning the new RTHK as a public service broadcaster in the context of the Government's consultation on the subject matter.

Metro Broadcast would like to comment on a few of the recommendations in the proposal.

Performance evaluation of the new RTHK

Chapter 5 of the consultation paper concerns performance evaluation of the new RTHK against a set of proposed objectives with identified key performance indicators. Since the proposed evaluation will inevitably touch on, and generate statistics regarding, the entire sound broadcasting market including the other two commercial broadcasters, Metro Broadcast would request for more information on the proposed research methodology and other relevant details in due course. Any market-wide research and survey involving performance of the commercial broadcasters should be conducted in an unbiased manner that is likely to call for prior discussion with all the commercial sound broadcasters.

Metro Broadcast is also of the view that certain parameters may be irrelevant to the assessment of the new RTHK as a public service broadcaster. The use of market share as a KPI is one example. The audience base of the subjects to be served by public service broadcasting in many cases is in fact unlikely to contribute to a statistically significant percentage within the overall radio market.

Band III multiplex

The assignment of a Band III multiplex to the new RTHK for the purpose of providing new DAB service will be a breakthrough in Hong Kong's sound broadcasting industry. Metro Broadcast has in our previous responses to a number of Government consultations including the mobile TV consultations expressed our interest in DAB development if the Government plans to introduce such service in Hong Kong. We have also proposed for consideration by the Government that the existing spectrum assignees should have priority for the use of new spectrum to continue service delivery with the new DAB technologies. Reference is made to the case of digital terrestrial television ('DTT') whereby both existing broadcasters (i.e. Asia Television Limited ('ATV') and Television Broadcasts Limited ('TVB')) were assigned the necessary spectrum without any auction or other allocation arrangements to provide DTT. We are of the view that incumbents in the sound broadcasting industry should be treated on the same footing as ATV and TVB. On this basis, the existing sound broadcasters which are interested in deploying DAB should be granted the relevant spectrum for introduction of DAB. We trust that the Government will safeguard fair competition and establish a level playing field for all industry stakeholders on the matter.

Furthermore, we urge the Government to provide assistance in construction of the necessary infrastructure in order to facilitate the launch of DAB in Hong Kong, just as it had done to nurture FM analogue broadcasting in the past.

Metro Broadcast does not have any particular concern over the other points of suggestion set out in the proposal.

We appreciate consideration of our views by the Government and parties concerned in evaluating how to shape the operations of a new RTHK in the future.

METRO BROADCAST

17 November 2009



18/11/2009 15:04

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject Public Consultation Paper on the New RTHK

Urgent Return receipt Sign Encrypt

E0014

Dear Sir/Madam,

I have the following views on the captioned Paper.

Para. 6.1 (c) of the Paper mentioned that the service package of RTHK is to include one digital terrestrial television multiplex in the UHF Band.

I support this proposal whole-heartedly.

Moreover, being an enthusiastic lover of performing arts, I enjoy the programmes presented by the existing Radio 4 immensely. I hope that the above-mentioned television multiplex will include a lot of TV programmes on classical music, opera, dance, drama, etc.

Thanks.

已簽署

Keep your friends updated— even when you're not signed in.



E0015

香港電台節目製作人員工會就
《香港電台：履行公共廣播機構的新使命- 公眾諮詢文件》
的意見書

	公眾諮詢文件	香港電台節目製作人員工會的意見
1	1.3 行政長官會同行政會議決定：港台應保留其政府部門的身分，等等	<p>1) 香港電台（簡稱：「港台」）繼續保留為政府部門，提供「公共廣播服務」，我們不認同如此安排，因為港台作為傳媒，按編輯自主運作，以監察政府作為理所當然的公共廣播角色，只會與其同時作為政府部門的身分繼續出現衝突。事實上，根據聯合國教科文組織對於公共廣播的定義，公共廣播機構應獨立於政府、政團、不受商業壓力。政府的決定不符合上述定義，亦有違黃應士先生在《香港公共廣播服務檢討報告》第27項提及「公共廣播必須堅守獨立性」的論述。</p> <p>2) 根據中文大學新聞與傳播學院於2006年3月所發表之調查報告，有五成七被訪市民贊成港台脫離政府。而且，香港電台節目製作人員工會於2009年11月就《香港電台公眾諮詢文件》向港台全體員工進行的問卷調查（簡稱：「工會意見調查(2009)」）顯示，有66.2% 受訪員工表示香港電台最終應獨立於政府。<u>因此工會認為，港台最終應獨立於政府。</u></p>

		<p>3) 另外，工會亦感到失望，香港市民沒有機會就香港需要怎樣的公共廣播服務進行公眾討論，現在只能在「港台保留為政府部門，去履行公共廣播新使命」的框框下諮詢，對政府當初信誓旦旦，要改善香港的公共廣播服務的承諾背道而馳，欠缺承擔，實在是一個諷刺，也很遺憾。</p>
2	2.1 - 2.7 公共目的	<p>4) 工會認為，文件中所列的四項「公共目的」，並未能充分反映現時港台一直擔當監察政府的重要角色。事實上，市民大眾一直支持港台擔當監察政府的角色。根據中文大學新聞與傳播學院於2006年3月所發表之調查報告，有八成一被訪市民認為香港電台應該監察政府和批評政府的政策。工會意見調查(2009)亦顯示，有81.5% 受訪員工同意就日後港台擔當的公共目的，應該加入「監察政府施政」一項。為回應和體現市民及港台同工的訴求，<u>工會認為在「公共目的」之首，應加入「監察政府施政」，以彰顯公共廣播服務的精神。</u></p>
		<p>5) 關於2.7(a)，工會認為「公民社會發展」的其中一個重要特徵是「社會參與」(social participation)，即是市民大眾對社會公共事務的投入與關心。我們建議把2.5(a) (iii) 改為「為自由交流意見提供開放平台，推動社會參與」。</p>



		<p>6) 工會認為，文件所列的「公共目的」亦欠缺對平等公義等現代普世價值的承擔。工會建議把2.5 (b) 改為：「促進社會共融、多元、平等和公義。」</p>
3	3.1 - 3.16 機構管治	<p>7) 諮詢文件建議，成立由行政長官委任的顧問委員會，就港台的編輯方針、節目標準等，向廣播處長提供意見。我們不同意設立此顧問委員會，憂慮此委員會日後會干預編輯自主。</p> <p>8) 工會意見調查(2009)顯示，有78.1% 受訪員工表示「不同意」和「非常不同意」諮詢文件中建議設立的顧問委員會。值得注意的是，有強烈意向表示「非常不同意」的員工有36.4%。另外，有78% 受訪員工表示憂慮成立顧問委員會將會影響日後運作，其中最主要是憂慮委員會干預編輯自主，同時認為其職能亦與港台現設的「節目顧問團」重覆，整個設計架床疊屋，而且委員會亦缺乏民意基礎。</p> <p>9) 諮詢文件3.6項雖說委員會「並無行政權力」，但觀乎該文件3.15(a) 就廣播處長需向顧問委員會徵求意見的陳述，<u>工會反對設立此顧問委員會，因為實際上顧問委員會的設立，只會令廣播處長作為總編輯難以堅持編輯自主。</u></p>

		<p>10) 過去十六年，港台一直設有節目顧問團，成員來自民意組織及專業界別代表，對港台節目方針提供意見。工會認為只需強化此機制，已可達至向公眾問責的目標。</p>
		<p>11) 倘若按照諮詢文件的建議，要成立由15人組成的顧問委員會，其職能只需保留文件中3.5(d) 和(e) 項。</p>
		<p>12) 至於文件中3.5(a) 至 (c) 項，工會認為港台透過現有機制，例如節目顧問團、公聽會等，定期向公眾提交年報，增加透明度，更能彰顯向公眾負責，而非向讓人覺得是「政府代理人」的顧問委員會負責。事實上，港台現時每天都在體現向公眾問責，受眾可直接致電本台投訴，港台亦有既定處理投訴程序和服務承諾，回應市民的訴求。</p>
		<p>13) 倘若按照諮詢文件的建議，要成立由15人組成的顧問委員會，工會認為成員必須加入員工代表。根據黃應士先生在《香港公共廣播服務檢討報告》第124(b)的建議，加入員工代表有助管理層、董事局與前線員工之間的溝通。同理，若要設立顧問委員會，只有廣播處長成為當然成員並不足夠。</p>



		<p>14) 工會意見調查(2009)顯示，有過九成受訪員工表示，倘若要成立顧問委員會，亦應加入員工代表。值得注意的是，有強烈意向表示「非常同意」的員工有59.4%。</p>
		<p>15) 倘若按照諮詢文件的建議，要成立由15人組成的顧問委員會，工會認為雖然此「委員會」與黃應士先生在《香港公共廣播服務檢討報告》提出的「董事局」是不同架構，但是報告內對「董事局」成員的組成和輪換的建議，有一定參考價值。工會相信市民不願見到是行政長官委任「自己人」監管港台。</p>
4	4.1 - 4.8 約章	<p>16) 工會歡迎政府把「架構協議」升格，定立「約章」，並由政務司司長簽訂。工會亦認同「約章」應以「架構協議」為藍本。</p>
		<p>17) 不過，工會同時要指出，這份「約章」與「架構協議」的本質查實並沒有改變，是一份只涉及政府與部門之間的行政文件：一方是政務司司長，另一方是廣播處長，公眾並無任何角色。可是，港台既然是向市民提供公共廣播服務，一份如此重要，規範港台日後的行事與運作的文件，當草擬好文本之後，市民怎可以沒有話語權？工會強烈要求政府在草擬好文本後，必須再向公眾諮詢。</p>

		<p>18) 工會意見調查(2009)顯示，對於深遠影響港台運作的《約章》，有73.4% 受訪員工表示《約章》的起草應該有公眾的參與。</p>
		<p>19) 工會認為「約章」應附加《港台節目製作人員守則》，對應諮詢文件中4.5(j)項，如在公務員規則與及港台執行公共廣播服務角色出現衝突時，《港台節目製作人員守則》可作為準則。工會認為，遇到上述情況，應以「編輯自主」作為先決考慮。</p>
		<p>20) 工會認為「約章」應如「架構協議」，首要功能是確保港台的「編輯自主」。對於「約章」的文本用語，工會要求應以專業詞彙撰寫，盡量避免使用政治詞彙，例如「社會和諧」等等。另外，工會認為「約章」應以原則為主，不宜過份具體，寫得過份細節，應留有操作上的空間。</p>
		<p>21) 對於諮詢文件中4.5(a) 至 (c)項，及(g)和(h)項，工會認為沿用現在「架構協議」(2009年8月1日修改和簽訂)的版本當中第2、3、4和5項，已經足夠。</p>
		<p>22) 對於諮詢文件中4.5(d)項，工會重申我們不認為需要設立這顧問委員會。倘若按照諮詢文件的建議，要成立由15人組成的顧問委員會，工會認為在約章中，只應以工會意見書第7及15項所說的職能及組成撰寫，同時清楚說明顧問委員會職能不能超越「編輯自主」這原則。</p>



		<p>23) 對於諮詢文件中4.5(e)項，工會認為沿用現時做法：廣管局、政府政策局與港台簽訂Memorandum of Understanding已經足夠。</p>
5	5.1 - 5.11表現評估	<p>24) 工會不認同諮詢文件中，就「表現評估」所訂立的十二個目標，認為過於繁多。既不能令市民容易理解，亦混淆了哪些是作為港台提供公共廣播服務的表現評估，而哪些只應作為機構和管轄部門（如：商務及經濟發展局）之間的表现報告。倘若按照諮詢文件的建議，成立顧問委員會，政府清楚說明委員會不涉日常操作，但觀乎現時文件中對表現評估的建議，工會認為當中的建議實際上違反政府自己所提，顧問委員會不干預日常運作的原則。</p>
		<p>25) 工會建議可參考英國廣播公司(BBC) 定立的表現評估原則，按香港的情況去設計合適的尺度。BBC建議以(1) 接觸面(Reach)；(2) 優質 (Quality)；(3) 影響力 (Impact) ；(4) 善用資源(Value for Money)，四方面去綜合評估公共廣播服務表現。</p>
		<p>26) 市民期望港台日後以製作優質節目為目標，但是用什麼準則去評價這類優質節目？工會認為不應只看成本效益，或者有幾多百份比的市場佔有率。「叫好叫座」當然成績美滿，但製作開創性節目，相對風險亦大，「叫好不叫座」亦時有發生。既然諮</p>



		<p>詢文件要求港台鼓勵創新，便不宜只以成本效益作為單一標準。工會建議現時沿用的電視節目欣賞指數是一個可取的準則，而工會在第25項的建議亦具參考價值。</p>
		<p>27) 對於文件中5.4項目標(2)(c)，要求「提供涵蓋不同宗教的節目」，工會認為現實中不可行，我們沒法窮盡現世的所有宗教。工會對建議有保留。</p>
		<p>28) 對於文件中5.4項目標(4)(a)，工會認為沿用現時的電視節目欣賞指數，可以取代之，而無須外邀評審員。因為公眾會提出質疑：是否這些「外邀評審員」有高人一等的水平，去評彈節目？是否由這幾個人去為大眾判斷好壞？答案顯然是否定的。事實上，現時電視節目欣賞指數的評審在公眾之中已建立一定公信力，我們可以考慮按這機制，推廣至電台及新媒體節目。</p>
6	6.1 - 6.2 擴展提供服務的模式	<p>29) 工會基本上同意港台發展數碼電台廣播及獲得獨立數碼電視頻道，發展服務。工會亦相信員工會欣然接受新的挑戰。不過，諮詢文件的建議，欠缺對現在香港電視生態「一台獨大」的分析，只以「數碼廣播普及率」去預測未來局面會有偏頗。工會認為，現時港台電視節目在兩家免費電視台播放的安排應繼續，至於日後如何改變，應交由市民決定，</p>



		以循序漸進的方式，逐步撤出，避免港台提供的公共廣播服務被一下子邊緣化。
7	7.1 - 7.8 發展新節目	30) 對於諮詢文件第7.5項，關於轉播國家中央電視台和中央人民廣播電台節目的建議，工會認為是多此一舉。因為，觀乎現時收費電視頻道已包含中央電視台某些頻道，而且在兩家免費電視頻道亦有轉播中央電視台的新聞聯播。另外，轉播亦會影響中央電視台與國際內容供應商在版權收費標準上的事宜。工會認為港台加強與不同廣播機構合作，是可取的，當中應包括國際與國內，但非如文件所論及的轉播。
		31) 工會認同需撥出部份廣播時段作社區廣播用途，以及由港台提供不同程度的支援。但為求創作自由及節目多元化，這些節目實在無需硬性規定由港台節目主持人作為主持。

完 (2009.12.30)



香港電台節目製作人員工會 【香港電台公眾諮詢文件】問卷調查

政府於 2009 年 9 月 22 日宣佈，香港電台保留政府部門的身份，履行公共廣播機構的新使命。日後，港台將有翻天覆地的改變，這些改變對全港市民以至港台員工都有深遠影響。我們現在進行問卷調查，收集員工意見。問卷以不記名方式進行，請各位將填好的問卷於 **11 月 20 日〔星期五〕下午 5 時半前**，交回意見收集箱，或直接交給工會理事，謝謝合作！

請在適當空格內填上“□”號。

Questionnaires distributed = 671, returned = 305, response rate = 45.45%

Distribution period: November 2009

第一部份：港台的角色

1. 香港電台 (簡稱「港台」) 日後會保留政府部門的身份，繼續提供「公共廣播服務」。你是否滿意這樣的安排？

- | | |
|------------|-------------------|
| 28 (9.2%) | 1. 非常滿意(請跳答第 3 題) |
| 83 (27.4%) | 2. 滿意(請跳答第 3 題) |
| 56 (18.5%) | 3. 不肯定 |
| 76 (25.1%) | 4. 不滿意 |
| 43 (14.2%) | 5. 非常不滿意 |
| 17 (5.6%) | 9. 無意見/不知道 |
| 2 | (沒有回答) |

2. 如果你不滿意這樣的安排，原因是甚麼？(可選多於一項)

- | | |
|-------------|-----------------|
| 132 (43.3%) | 1. 角色衝突仍然存在 |
| 106 (34.8%) | 2. 未能提供理想的公共廣播 |
| 85 (27.9%) | 3. 未能回應員工及市民的訴求 |
| 26 (8.5%) | 4. 其他：- |
- 變成政府喉舌
 - 保留政府部門，以為政府可隨時伸出干預之手，影響港臺編輯獨立。
 - 很多問題仍未解決，包括傳媒同政府部門運作的衝突。
 - 公管廣播機構最好與政府徹底劃清從屬關係。
 - 政府架構中不少要求，難以應付傳媒機構的運作。
 - 難以讓合約員工擁有合理晉升機會。
 - 只是原地踏步的方案。
 - 浪費市民大眾在公共廣播諮詢過程中花費的時間和精力。
 - 資源問題，最平報價，不能接收免費新科技。

 - 同工不同酬情況嚴重，GS X NCS 比例不平衡，無法解決工作衝

- 突。
- 一個傳媒機構繼續於一個毫無彈性可言的官僚制度下生存，只會制肘多多。
- 為員工製造更多矛盾，當局完全推卸責任，只將問題轉予管理層。
- 很多傳媒運作與需求與政府運作不符，如上班與其他部門運作時間 eg. Library/ transport EFP order, etc.。
- 無助獨立編輯言論自由表達的長遠平衡發展。
- 未能保障員工薪酬福利。
- 任何事情都需要繁復申請程序的機構是不適合作為創作行業的！
- 政府對創作藝術思維僵化，人才亦不足够，最怕又是做到兩頭不到岸。
- 未能照搬 NCS，PCS 員工需要。
- 會有太多傳統公務員及政府部門的制肘。
- 保留政府部門身份是現時續命的唯一可行方法。
- 保留目前地位，沒有???
- half-baked solution。
- bureaucratic practices incompatible with media operators。

3. 根據聯合國教科文組織對於公共廣播的定義，公共廣播服務應獨立於政府、政團、不受商業壓力。你認為港台日後應否最終要獨立於政府？

- | | |
|-------------|------------|
| 90 (29.8%) | 1. 非常應該 |
| 110 (36.4%) | 2. 應該 |
| 49 (16.2%) | 3. 不肯定 |
| 22 (7.3%) | 4. 不應該 |
| 3 (1.0%) | 5. 非常不應該 |
| 28 (9.3%) | 9. 無意見/不知道 |
| 3 | (沒有回答) |

4. 在「香港電台：履行公共廣播機構的新使命－公眾諮詢文件」（簡稱「諮詢文件」）中，在公共目的的一欄建議四項目的：（一）確立公民身份及促進公民社會發展；（二）促進社會共融及多元性；（三）推動教育及鼓勵持續學

習；（四）激發創意，推動追求卓越的風氣，豐富香港市民的多元文化生活。你是否同意在這四項之外應該加入：「監察政府施政」？

- 119 (39.3%) 1. 非常同意
- 128 (42.2%) 2. 同意
- 17 (5.6%) 3. 不肯定
- 14 (4.6%) 4. 不同意
- 7 (2.3%) 5. 非常不同意
- 18 (5.9%) 9. 無意見/不知道
- 2 (沒有回答)

5. 根據諮詢文件，香港電台繼續維持政府部門身份，這與其監察政府的角色是否有衝突？

- 88 (29.1%) 1. 一定有
- 92 (30.5%) 2. 有
- 37 (12.3%) 3. 不肯定
- 69 (22.8%) 4. 沒有
- 4 (1.3%) 5. 一定沒有
- 12 (4.0%) 9. 無意見/不知道
- 3 (沒有回答)

第二部份：港台的機構管治

6. 諮詢文件建議，成立由行政長官委任的顧問委員會，就港台的編輯方針、節目標準等，向廣播處長提供意見。你是否同意成立這個顧問委員會？

- 4 (1.3%) 1. 非常同意
- 33 (10.9%) 2. 同意
- 19 (6.3%) 3. 不肯定
- 126 (41.7%) 4. 不同意
- 110 (36.4%) 5. 非常不同意
- 10 (3.3%) 9. 無意見/不知道
- 3 (沒有回答)

7. 若按照諮詢文件的建議，成立顧問委員會，你對港台日後的運作有沒有憂慮？

- 66 (21.6%) 1. 非常憂慮
- 172 (56.4%) 2. 有憂慮

- 32 (10.5%) 3. 不肯定
- 27 (8.9%) 4. 沒有憂慮
- 4 (1.3%) 5. 完全沒有憂慮
- 4 (1.3%) 9. 無意見/不知道

8. 如果你有憂慮的話，原因是：(可選多於一項)

- 141 (46.2%) 1. 架構變得架床疊屋
- 85 (27.9%) 2. 缺乏透明度
- 140 (45.9%) 3. 缺乏代表性/民意基礎
- 216 (70.8%) 4. 干預編輯自主
- 138 (45.2%) 5. 委員會只代表政府的主場
- 25 (8.2%) 6. 其他：-
 - 政治。
 - 委任是一個讓特首安插自己的人手的空間，以控制干預港臺。
 - 浪費資源。
 - 委員會權利界線模糊，容許政府有操弄干預空間。
 - 委員會只代表其個人利益，逼使港臺製作其喜好的節目。
 - DB 會受很大壓力。
 - 特首作為委員會的主席。
 - 委員會的功能超越顧問功能。
 - 強加一個莫須有委員會的動機為何？
 - 在增加行政工作，剝削創作及製作的時間，最終影響節目質素，開支加重納稅人的負擔。
 - 影響港臺自主性。
 - 諮詢文件列出的工作範疇，它似管理委員會，而非“顧問”性質，第六章更列明它應如何評估港臺表現。
 - 權責會出不清的處境。
 - 委員會欠缺瞭解公共廣播及現存製作限制的認知度。
 - 接納他們意見而行動與否的界限模糊。
 - 缺乏公信力。
 - 多意見不代表好意見，主流社會普遍保守狹隘。且憂慮有外行人領導內行的現象出現！
 - 可能委員會成員中有大多數不懂電視製作知識和看事情不够客觀，缺乏國際視野而港台製作高層又不懂得令他們明白。
 - 最終成為政治工具。
 - 官方與委員會，誰人在誰人之上？
 - 委員會委任過程，挑選方式都由不得港台員工參與，缺乏代表性。
 - 非專業領導專業。
 - 憂慮：1. 現時不足 2. 將來太多。

9. 港台一直設有節目顧問團，成員來自民意組織及專業界別代表。你是否同意此顧問團已經能夠向公眾問責，根本不需要設立由政府委任的委員會？

64 (21.1%) 1. 非常同意
138 (45.4%) 2. 同意
57 (18.8%) 3. 不肯定
23 (7.6%) 4. 不同意
1 (0.3%) 5. 非常不同意
21 (6.9%) 9. 無意見/不知道
1 (沒有回答)

10. 若按照諮詢文件的建議，成立由 15 人組成的顧問委員會，你是否同意要加入員工代表？

180 (59.4%) 1. 非常同意
101 (33.3%) 2. 同意
10 (3.3%) 3. 不肯定
6 (2.0%) 4. 不同意
1 (0.3%) 5. 非常不同意
5 (1.7%) 9. 無意見/不知道
2 (沒有回答)

11. 港台現有的《架構協議》，將會升格為與政務司司長簽訂《約章》。對於這重要文憲的起草，你是否同意應有公眾的參與？

78 (25.9%) 1. 非常同意
143 (47.5%) 2. 同意
38 (12.6%) 3. 不肯定
16 (5.3%) 4. 不同意
4 (1.3%) 5. 非常不同意
22 (7.3%) 9. 無意見/不知道
4 (沒有回答)

12. 你對現時港台向公眾問責的表現滿不滿意？

32 (10.6%) 1. 非常滿意
173 (57.3%) 2. 滿意
52 (17.2%) 3. 不肯定
27 (8.9%) 4. 不滿意
2 (0.7%) 5. 非常不滿意

16 (5.3%) 9. 無意見/不知道
3 (沒有回答)

13. 對於港台向公眾問責的方式，請你依重要性排列以下項目。(以 1 為最重要，依次排列)

a. 定期召開節目顧問團會議 (N = 258)	3.51
b. 定期召開公眾聽證會 (N = 260)	2.76
c. 每年進行節目欣賞指數調查 (N = 249)	3.85
d. 廣播處長出席立法會相關委員會會議 (N = 251)	4.24
e. 提交並向市民公開年報 (N = 254)	3.75
f. 定期進行市民對港台的意見調查 (N = 260)	2.46
g. 其他 (N = 14)	5.14
h. 無意見	

其他：-

- 這欣賞指數的指標一直受質疑，沒太大公信力。
- 由獨立的學術機構進行港臺節目意見調查。
- 樣樣都咁重要。
- 一般香港市民未必懂得甚麼是電視製作，但其實港台製作人員亦要提升自水平，而擔任起教育香港公眾如何欣賞電視節目的腳本（香港人水平較低！）。

第三部份：關於公共廣播

14. 你覺得香港的公共廣播服務在下列各種功能的重要性如何？

	非常 不重要 (1)	(2)	(3)	(4)	非常 重要 (5)	無意 見/不 知道 (9)	(沒有 回答)
a. 提供客觀資訊	3 1.0%	2 0.7%	14 4.6%	57 18.7%	223 73.1%	6 2.0%	0

b. 提供教育性節目	4 1.3%	2 0.7%	25 8.2%	96 31.6%	174 57.2%	3 1.0%	1
c. 提供娛樂性節目	21 7.0%	31 10.3%	119 39.4%	87 28.8%	38 12.6%	6 2.0%	3
d. 提供優質節目	2 0.7%	2 0.7%	6 2.0%	53 17.5%	226 74.8%	13 4.3%	3
e. 服務小眾	11 3.6%	11 3.6%	56 18.4%	125 41.1%	97 31.9%	4 1.3%	1
f. 監察政府	3 1.0%	5 1.6%	21 6.9%	79 26.0%	188 61.8%	8 2.6%	1
g. 反映民意	3 1.0%	4 1.3%	16 5.2%	65 21.3%	210 68.9%	7 2.3%	0
h. 加強社會凝聚力	13 4.3%	7 2.3%	62 20.5%	99 32.8%	103 34.1%	18 6.0%	3

15. 你覺得香港電台在下列各方面的表現如何？

	非常 差 (1)	(2)	(3)	(4)	非常 好 (5)	無意 見/ 不 知 道 (9)	(沒有 回答)
a. 提供客觀資訊	0 0.0%	8 2.6%	37 12.2%	136 44.7%	116 38.2%	7 2.3%	1
b. 提供教育性節目	0 0.0%	6 2.0%	41 13.4%	142 46.6%	107 35.1%	9 3.0%	0
c. 提供娛樂性節目	18 5.9%	61 20.1%	123 40.5%	66 21.7%	16 5.3%	20 6.6%	1
d. 提供優質節目	3 1.0%	14 4.6%	61 20.0%	138 45.2%	78 25.6%	11 3.6%	0
e. 服務小眾	7 2.3%	36 11.8%	112 36.8%	93 30.6%	45 14.8%	11 3.6%	1
f. 監察政府	4 1.3%	11 3.6%	82 26.9%	141 46.2%	56 18.4%	11 3.6%	0
g. 反映民意	2 0.7%	12 3.9%	88 28.9%	131 43.0%	59 19.3%	13 4.3%	0
h. 加強社會凝聚力	11 3.6%	27 8.9%	111 36.5%	95 31.3%	24 7.9%	36 11.8%	1

16. 你覺得其他商營的電子傳媒在這些方面的表現又如何？

	非常 差 (1)	(2)	(3)	(4)	非常 好 (5)	無意 見/ 不 知 道 (9)	(沒有 回答)
a. 提供客觀資訊	19 6.3%	82 27.2%	126 41.9%	55 18.3%	9 3.0%	10 3.3%	4
b. 提供教育性節目	39 13.0%	117 39.0%	103 34.3%	23 7.7%	8 2.7%	10 3.3%	5

c. 提供娛樂性節目	6 2.0%	14 4.7%	48 16.0%	131 43.7%	90 30.0%	11 3.7%	5
d. 提供優質節目	23 7.7%	60 20.0%	137 45.7%	56 18.7%	11 3.7%	13 4.3%	5
e. 服務小眾	106 35.3%	126 42.0%	41 13.7%	10 3.3%	7 2.3%	10 3.3%	5
f. 監察政府	54 18.0%	96 32.0%	93 31.0%	37 12.3%	10 3.3%	10 3.3%	5
g. 反映民意	30 10.0%	101 33.7%	106 35.3%	42 14.0%	7 2.3%	14 4.7%	5
h. 加強社會凝聚力	20 6.7%	90 30.1%	104 34.8%	37 12.4%	8 2.7%	40 13.4%	6

第四部份：港台的員工

17. 你認為港台應否保留非公務員制度？

- 23 (7.6%) 1. 非常應該
128 (42.2%) 2. 應該
52 (17.2%) 3. 不肯定
47 (15.5%) 4. 不應該
30 (9.9%) 5. 非常不應該
23 (7.6%) 9. 無意見/不知道
2 (沒有回答)

18. 你認為非公務員佔全體港台員工的比例大約應該是：

- 19 (6.5%) 1. 五成
9 (3.1%) 2. 四成
75 (25.7%) 3. 三成
76 (26.0%) 4. 二成
65 (22.3%) 5. 一成
48 (16.4%) 6. 其他：-
- As Needed ;
- 只適合暫時性質 cat II eg. 少於 3 個月要有過冷河期。
- it depends ;
- 0%
- 0，為什麼要同工不同酬??
- 少於一成（如無必要，不應長期聘用）。
- 若是獨立于政府，根本不再存在公務員及非公務員制度。
- 九成。
- 無意見。
- 應全部為公務員，臨時工才應請非公務員。
- 不知道，無從評估，資料不足。
- no comment ;
- 公營獨立，全轉合約。
- 一半以上。

- depends on section's need ;
- 一律一種編制。
- 冇意思。
- 冇意見。
- 視乎工種/工作。
- 不知。
- 如果合約年期較長，也可以考慮比例較高的合約員工。

13 (沒有回答)

(以下由非公務員員工填寫)

19. 政府解凍港台現有的公務員職位空缺，並將作公開招聘，你會否選擇投考？

- 49 (29.3%) 1. 一定會
 45 (26.9%) 2. 會
 45 (26.9%) 3. 不肯定
 13 (7.8%) 4. 不會
 3 (1.8%) 5. 一定不會
 12 (7.2%) 9. 無意見/不知道
 138 (沒有回答)

20. 若你由非公務員轉職投考公務員，以下所列的條件有多重要？

	非常 不重要 (1)	(2)	(3)	(4)	非常 重要 (5)	無意 見/ 不知 道 (9)	(沒 有回 答)
a. 薪金能否保持現有水平	3 1.8%	6 3.7%	9 5.5%	37 22.6%	107 65.2%	2 1.2%	141
b. 日後晉升機會	3 1.8%	0 0.0%	3 1.8%	46 27.9%	112 67.9%	1 0.6%	140
c. 公務員福利：假期、醫療、房	4 2.4%	1 0.6%	11 6.7%	50 30.3%	96 58.2%	3 1.8%	140

津及退休金等							
d. 職業保障	3 1.8%	3 1.8%	10 6.1%	38 23.0%	109 66.1%	2 1.2%	140
e. 可以調派往其他部門	28 17.1%	29 17.7%	37 22.6%	32 19.5%	34 20.7%	4 2.4%	141
f. 受訓機會	6 3.6%	6 3.6%	23 13.9%	46 27.9%	81 49.1%	3 1.8%	140

21. 若你繼續以非公務員合約身份任職港台，以下所列的條件有多重要？

	非常 不重要 (1)	(2)	(3)	(4)	非常 重要 (5)	無意 見/不 知道 (9)	(沒 有回 答)
a. 職業保障	4 2.5%	1 0.6%	8 4.9%	30 18.4%	117 71.8%	3 1.8%	142
b. 按年有增薪點，直至政府所定非公務員合約僱員的頂點（即是不超越同級公務員的中位數）	4 2.4%	0 0.0%	4 2.4%	32 19.4%	119 72.1%	6 3.6%	140
c. 非公務員員工晉升機會	4 2.4%	0 0.0%	2 1.2%	27 16.2%	131 78.4%	3 1.8%	138
d. 非公務員員工的假期和約滿酬金福利	3 1.8%	1 0.6%	8 4.8%	26 15.7%	125 75.3%	3 1.8%	139
e. 受訓機會	5 3.0%	2 1.2%	16 9.6%	40 24.1%	99 59.6%	4 2.4%	139
f. 公平待遇，例如海外公幹津貼、颱風當更津貼等等	3 1.8%	1 0.6%	9 5.4%	32 19.2%	119 71.3%	3 1.8%	138

22. 你是以非公務員合約受聘的員工，日後港台公開招聘公務員時，你最擔憂的甚麼？(可選多於一項)

- 94 (30.8%) 1. 現時的職位被刪減
- 92 (30.2%) 2. 未能考獲公務員職位
- 82 (26.9%) 3. 薪金遭削減及職位下降
- 113 (37.0%) 4. 同工不同酬
- 17 (5.6%) 5. 其他：-
- 薪酬/福利差距太大。
 - 招聘政府部門其他自己人控制港臺架構，etc 委任制。
 - 只考慮受聘者的學術成績，對相關專業知識或工作經驗不獲重視。

- 如受聘後仍由起薪點計算薪酬，莫視在公司多年的工作經驗。
- 未能申請調職。
- 工作性質不同，例如加多了工作，或不必要的事。
- 更大分化，惡性競爭。
- 港臺高層偏私，不能客觀地聘請符合資格申請者（eg. 每名高層在自己組分豬肉，不是有能者居之）。
- 僧多粥少，同級員工為爭有限職位，工作和諧受損。
- 要重考公務員，因勞工市場不好，競爭好大，失去現時工作機會亦好大，好擔心。
- 現時的工作表現未被考慮。
- 公司已有預設人選，假公開招聘。
- 資歷不獲肯定，要重新計。
- 安排不合理，港台招聘非公務員合約員工時，完全根據公務員規則及要求招聘。繼續留任工作的非公務員合約員工，工作表現與能力有往績可查，同一職位，要應聘兩次，極不合理。
- 公務員用“公務員的不良態度”工作。

第五部份：受訪者資料

23. 你的性別是：

- | | |
|-------------|--------|
| 151 (51.0%) | 1. 男 |
| 145 (49.0%) | 2. 女 |
| 9 | (沒有回答) |

24. 你屬於以下哪一個年齡組別？

- | | |
|------------|------------|
| 12 (4.1%) | 1. 24 歲或以下 |
| 61 (20.7%) | 2. 25-29 歲 |
| 43 (14.6%) | 3. 30-34 歲 |

43 (14.6%)	4. 35-39 歲
40 (13.6%)	5. 40-44 歲
37 (12.5%)	6. 45-49 歲
31 (10.5%)	7. 50-54 歲
28 (9.5%)	8. 55 歲或以上
10	(沒有回答)

25. 你的教育程度是：

21 (7.1%)	1. 中五或以下
15 (5.1%)	2. 預科
46 (15.5%)	3. 專上 (非學位課程)
166 (56.1%)	4. 大學 (學位課程)
48 (16.2%)	5. 碩士或以上
9	(沒有回答)

26. 你現時的受僱形式是：

138 (46.5%)	1. 公務員
141 (47.5%)	2. NCS
3 (1.0%)	3. DCS
10 (3.4%)	4. Freelance
5 (1.7%)	5. 其他
8	(沒有回答)

27. 你在港台服務了多久？

98 (32.9%)	1. 少於 5 年
32 (10.7%)	2. 5-9 年
49 (16.4%)	3. 10-14 年
44 (14.8%)	4. 15-19 年
38 (12.8%)	5. 20-24 年
37 (12.4%)	6. 25 年或以上
7	(沒有回答)

28. 你現時服務於哪一個部門？

70 (23.9%)	1. 電台部
------------	--------

43 (14.7%)	2. 新聞部
115 (39.2%)	3. 電視部
42 (14.3%)	4. 製作部
10 (3.4%)	5. 新媒體
13 (5.1%)	6. 其他：（機構傳訊組，電腦部等）
12	（沒有回答）

~~ 問卷完，謝謝您的寶貴意見！ ~~



RTHK must meet public's expectations

With the uncertainties around RTHK removed Hong Kong's public broadcaster looks to the future. This includes expanding services, digital broadcasting, embracing technology and enhancing band width, range and quality of programming mix. Public broadcasters around the world face a similar core set of challenges in their quest to produce high-quality programmes.

These broadcasters have been among the first to adopt new initiatives. BBC iPlayer has shown itself to be something of a kite mark of new creative potential.

It proved to be brilliantly innovative in content and ease of access, let alone in terms of a stream of international revenue, through its commercial arm and wholly-owned subsidiary, BBC Worldwide.

In the US, ground-breaking public broadcasters developed the first out-and-out digital channel given over to high-definition TV and saw the spectrum of possibilities inherent in the digital world. The French Conseil Supérieur de l'Audiovisuel, remains a strong public broadcaster, promoting quality and diversity and the French language and culture.

Audience expectations continue to evolve. Increasingly today's consumers want informed content, images, films, and arts available bite-sized, on their wristwatches and huge plasma screens.

Today it is in news, arts, culture and children's programming, traditional public service broadcasting areas, where funds are needed.

Few public broadcasting organisations, if any, have the stability of assured long-term funding. Lean and unreliable revenue streams, and in RTHK's case, protracted uncertainty over its future, have arrested its development of serious programme content, research and development, new experimental work and reaching out to new audiences. For RTHK there are, perhaps, new opportunities to seize initiatives to encourage creativity in Hong Kong's community, to serve as a seeding ground for new talent, and to support the cultural aspirations of a world city.

RTHK must meet viewers' and listeners' expectations of programming when they want it and through whatever means or platform they choose. If it can do that and if earmarked resources can be put aside for R&D, the possibilities for strengthening its service to the public and adding value to education, galvanising community engagement and enhancing Hong Kong's media landscape and cultural environment, are legion. Kevin Thompson, member, RTHK programme advisory panel



香港融樂會就

<香港電台：履行公共廣播機構的新使命-公眾諮詢文件>

意見書

(2009年11月19日)

1. 前言

香港融樂會是一個服務香港少數族裔居民的慈善團體。

香港少數族裔基層市民與華裔的基層社群一樣，都在社會邊緣掙扎求存，但由於只屬少數以及「非我族類」，於是處於更加弱勢的處境。眾所周知，在公義不存在的社會，弱勢社群根本有冤無路訴，不但無法奢望可以有發展的機會，連生存的空間亦會被扼殺。公義的社會並不會平白地出現，縱使擁有民主的社會，也不一定保證有社會公義，我們還需要公義的喉舌，和具有正義感的公民而其中最重要的是自由的傳媒及有正義感和能獨立發聲的傳媒工作者，他們不會只注重取悅主流，也不懼怕挑戰大多數人的冷漠，而香港電台正是這樣的一個傳媒機構，裏面亦有很多具有正義感的傳媒工作者。故此，本會一直支持香港電台能夠成為獨立於政府的公共廣播機構。

2. 對於港府決定「港台應繼續保留作政府部門」，本會深表遺憾

根據聯合國教科文組織的定義，公共廣播服務並不應屬於國有，亦不該屬商業團體，從而免除政治干預及商業壓力。可惜特區政府並不跟隨國際標準，令港台角色定位依然「畸形」。對於諮詢文件認為港台應繼續保留作「政府部門」，本會深表遺憾。

3. 本會促請政府將「監察政府」、「維護公眾利益」及「促進社會公義」作為港台服務的公共目的

不論任何一間傳媒，公營或私營機構，其中一個最重要的職責為「監察政府」。港台多年來製作高質素節目，多次被公眾譽為「最佳欣賞指數」，亦被評為「公信力最高」，這份榮耀有利政府發展公民社會。〈頭條新聞〉、〈議事論事〉等跳出官僚思維的優質節目，一直擔當著監察政府的重要角色，港台亦因而得到更多觀眾支持。

正所謂「破壞容易建立難」，港台多年建立的優良文化及傳統，彌足珍貴。港台多年的工作已經證明，她能夠超越所謂的「主流興趣」，往往率先關心社會上備受忽視的弱勢社群，能夠力拒當時得勢的政治人物的干預並維持編輯自主，彰顯社會公義，故此在政府民望低落時仍能保持在市民中間的公信力；重視「人生而平等」這公義良知，重視主流的同時，亦沒有忽視弱勢群體，維持真正的「公眾」利益。

但令人感可惜及憂慮的是，整份諮詢文件完全沒提及上述三項重要職能，在「公共目的」一項中亦沒有提及。本會強烈建議在「公共目的」中，將「監察政府」、「維護公眾利益」及「促進社會公義」加於「公共目的」的首項具體功能，以彰顯真正的公共廣播精神。



4. 本會極力反對設立顧問委員會

本會非常關注諮詢文件第三章提及港台機構管治的建議。文件建議成立由行政長官委任的顧問委員會，就港台編輯方針、節目標準等各方面，向廣播處處長提供意見。又說委員會與港台既沒有從屬關係，但廣播處處長又不能忽視其意見。

本會認為此舉毫無必要，只會制造混亂，皆因其成立原則及職能與港台現時的「節目顧問團」重疊，多此一舉。只會令市民感覺到港台同時受特區政府及顧問委員會的「雙層管治」，不但影響港台予人獨立自主的形象，對港台員工造成不必要的困擾。

此外，政府建議成立的「顧問委員會」將由特首委任，眾所周知，現時特區政府親疏有別，「任人唯親」，本會極度擔心設立顧問委員會，只會提供機會讓政府可透過委員會，干預港台編輯自主和運作，最終使港台變成政府喉舌。

言論自由乃公民民主社會的核心價值，編輯自主對新聞機構尤其寶貴，猶如靈魂一般。若顧問委員會有權責就編輯方針向廣播處處長提供意見，倘若委員會、廣播處處長及港台員工之間意見出現分歧，最終該採納哪方的意見呢？因此，本會強烈反對設立顧問委員會。

5. 「約章」應具法律約束力

本會認為諮詢文件建議的約章沒有法定效力，不能有效阻擋行政機關對公共廣播的干預。若政府本身違反「約章」，「約章」能否賦予港台司法上的保障呢？本會建議約章應妥善起草，並賦予法定地位，才能真正保障港台的編輯自主。

6. 轉播內地節目多此一舉

對於諮詢文件提出轉播國家中央電視台及中央人民廣播電台節目的建議，本會認為是多此一舉。除了現時收費電視頻道已提供以上電視台頻道，兩家免費電視台亦轉播中央電視台新聞聯播外，以後港台設立電視台頻道時，亦會有大量內地及電視台的影片素材，用以製作兩岸及國際新聞節目。故此觀眾同樣能收看足夠的同類節目，更重要的是當此類素材經過本港港台專業人員篩選、剪裁，更能突顯港台身為「香港人電台」的本地價值，照顧到本地的市場取向及需要。「轉播」只會浪費資金，卻未必照顧到香港觀眾的需要。

7. 總結

本會衷心盼望政府能真心真意珍惜港台的寶貴之處，讓言論自由得以保持及延續，令香港廣大市民受益。

E0018



20/11/2009 10:59

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject The New Radio Television Hong Kong

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sir,

I strongly believe that The New Radio Television Hong Kong (RTHK) should have a careful and cost-effective planning on the new design and presentation of the radio/TV programmes to serve the community.

The New Radio Television Hong Kong should not be a copycat. The new RTHK should not mimic the commercial radio/TV broadcast.

Let me give a few examples. ATV and TVB annually conduct Beauty Competition such as Miss Hong Kong and Ms Asian. Even there were a popularity demand, the new RTHK should not waste the money and time to follow the similar track.

Race Track Event is another example. Commercial radio/TV have LIVE broadcast of these activities. The new RTHK should not imitate at all. Let the commercial sector conduct their affair and let the new RTHK focus on other new and exciting programmes.

Singing Contest and Competition and Annual Award have been conducted by commercial TV/radio. They have their own reasons and ground for that. The new RTHK should not follow the Jones and do the same.

Paid TV such as i-cable and NOW spend enormous amount of money to bit for the LIVE broadcast of football event. The commercial organisation has their rights to do so in order to keep up their rating. The new RTHK should not mimic the commercial dealings.

The new RTHK should explore other areas such as encourage those local talents to produce Hong Kong-made cartoon series for kids. Let those commercial TV import Japanese cartoon. Let them import TV drama/series from Japan and Korea. There are plenty of excellent documentaries available such as Wild Life, Animal World, Sea World, Star and Planet World etc.

It is most difficult to learn Kung Fung by just listening to the radio broadcast. Once, there was one radio programme early in the morning. An expert was invited to give out name of those technical movement and expect the audience to follow it step by step. Sense of direction and mobility of the general public might not be able to follow the detail instruction as given by air.

The new RTHK should not conduct any Anti-Government programmes. I sense that there are Hosts of the Talk Show and Actors of the weekly RTHK-produced programmes voices their Personal Opinion, in the name of Freedom of Speech and Freedom of Self-Expression, in order to crack down the Hong Kong Government. No matter what the Government do, they just criticize. Of course, we should welcome constructive comments. We should keep a close watch on the Government, but not to nail the Government down.

The new RTHK should be a Government Department as all the funding are from the Hong Kong Government. Those permanent staff of the new RTHK enjoy all the benefit as a Civil Servant such as annual salary increment, promotion opportunities, health and dental benefits, retirement pension etc etc. Therefore the new RTHK should remain as a Government Department.

A new Board of Advisors appointed by the Chief Executive of the HKSAR is an effective mean to advise RTHK.

In the past, there were a few legal cases about the misconduct of certain RTHK staff relating to money issue. That were most undesirable. Therefore effective management and cost-effectiveness should be the objectives of the new RTHK.

With all the lastest places, searching has never been easier. Look now! Looking to move this spring?



21/11/2009 10:58

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject The New Radio Television Hong Kong

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

E0019

Dear Sir,

I support the idea of the New Radio Television Hong Kong (RTHK) should fulfil its Mission as a Public Service Broadcaster for Hong Kong. The new RTHK should be a Government Department. This RTHK funding comes from the Hong Kong Government.

The Board of Advisors (the Board) should be established to advise the Director of Broadcasting (D of B). The Board should stay close in touch with the RTHK management. Let RTHK be responsible for the day-to-day operation and making the editorial decisions.

I understand that in future, RTHK would expand to provide a digital television broadcast and radio channels.

While I was living in Melbourne, I could even listen to Cantonese broadcast at a particular frequency on radio and watch CCTV news about China and Hong Kong. There is an Australia Broadcast Commision (ABC) running radio channels and TV stations. On radio, there were community participation in broadcasting. There were multi-cultural programmes. Even the Gay and Lebsian community (self-funding) has one-hour broadcast per week for a peroid of time. Different community offer proposal to ABC to beat for a particular session in order broadcast. Volunteers were invited to host the programmes. There are rules and regulation governing the participants and participating organisation. Many ethnic minorities support ABC.

The new RTHK should cater the need of the majority and minority of people in the local community. It should not be a Anti-Government radio station, nor a Anti-Government TV station.

View photos of singles in your area! [Looking for a date?](#)

E0020



22/11/2009 17:06

cc

Subject 『港台與公共廣播』訪問邀請

蘇錦樑副局長：

我是中文大學新聞與傳播學院一年級學生，現正與幾位同學就『港台與公共廣播』的議題進行專題研究。由於蘇副局長任職於商務及經濟發展局，與港台前途決策息息相關，我們希望採訪蘇副局長有關『香港電台：履行公共廣播機構的新使命』公眾諮詢文件及港台前途的一些意見。我們希望於未來兩星期其中一天的下午時間到辦公室，或立法會會議前後，與蘇副局長進行拍照及訪問。若有任何查詢或回覆，可致電 6843333 或電郵 [redacted]。

謝謝！

22-11-09

E0021

致廣播處長黃華麒的一封公開信(二)

黃處長：

今天早上《千禧年代》節目，從華叔(司徒華)口中驚聞，李鵬飛原來是泛民主派的大佬，在幕後壓迫民主黨參與什麼五區總辭。如果屬實，則李鵬飛以政治人物身份操弄政治，已失去客觀公正的身份，不再適合作為貴台《議事論事》節目的長期客席主持。否則有

違貴台的實務守則內「不偏不倚」的原則立場。

另外，香港電台各節目的監製、編導及主持人有冇利益申報制度？

請指教。

已簽署

二零零九年十一月廿四日

副本送：商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)



E0022

香港
中環 花園道
美利大廈 2 樓
商務及經濟發展局

香港基督教服務處
HONG KONG CHRISTIAN SERVICE

全人關心 卓越創新
care for all excel in all

執事先生:

傳真: 2511 1458

香港基督教服務處

對「香港電台：履行公共廣播機構的新使命公眾諮詢」的意見

本處原則上贊同政府決定由港台肩負本港公共廣播機構的使命，但對一些細節有以下的意見：

1. 本處對諮詢文件第三章建議設立「顧問委員會」作諮詢組織有三點意見：(甲)為增強「顧問委員會」的代表性，委員會的成員應該是從具社會代表性的團體委任而成(如記者協會及香港社會服務聯會主席等)，而不是只以個人名義由政府委任；(乙)應設立公眾參與的制度，收集公眾的意見；(丙)如缺乏以上「具社會代表性」及「公眾參與」的制度，「顧問委員會」的組成便可能不能被大眾所接受，因此建議可取消有關「顧問委員會」的設立。
2. 第六章的建議提及將增撥資源以及編配額外頻譜予港台，從而加強其運作及擴展其服務範圍。本處建議在增撥資源及編配額外頻譜的過程中，政府應考慮把現時安排在 AM 頻道播放的長者節目(即第五台)改為放在 FM 頻道播放。根據本處前線的長者服務經驗，收聽有關長者資訊的電台節目(例如戲曲、長者健康資訊)是不少長者餘閒時的主要活動。但是由於備有 AM 頻道的收音機的價格相對一般收音機昂貴，而且本港有很多地區都較難接收 AM 的頻道¹，因此不少長者在收聽電台節目時經常遇到困難。另外，隨著本港長者人口的比率不斷上升，利用 AM 頻道播放的長者節目可能並不能有效地把資訊傳遞給龐大的長者群體。當中，我們更特別關注過去慣用 FM 頻道收聽節目的第三齡人士(即年齡為 50-60 左右)能否成功在將來轉聽以 AM 頻道播出的長者節目的問題。
3. 意諮詢文件中提及增設一條標清電視頻道予港台播放節目，此舉可解決港台因借用其他電影台播放節目，而導致節目不能在黃金時段播放的限制。另外，

¹ 雖然現時市民如在接收 AM 頻道時出現困難，可致電港台有關部門尋求技術支援，但是大部分長者因怕麻煩而不會使用有關服務。



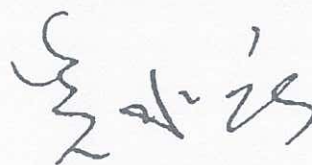
香港公益金會員機構
A MEMBER AGENCY OF
THE COMMUNITY CHEST

中國香港特區九龍加連威老道33號
33 Granville Road, Kowloon, Hong Kong SAR, China
Tel +852 2731 6310 Fax +852 2731 6333
Info@hkcs.org www.hkcs.org

獨立的電視頻道可令觀眾更有彈性及隨意地收看由港台/外判單位製作的節目。除此之外，隨著廣播的時數增加，本處建議港台可重播一些富特色的節目（例如獅子山下），供市民重溫。而且，由於現時在本港專為少數族裔而設的節目極為有限，因此本處建議港台可考慮增設一些少數族裔的時段，購買一些適合他們觀看的節目。並將一些有關公共政策的資訊（例如黑雨警告、應付流感措施，坐小巴要扣上安全帶等等）配上少數族裔的語言或字幕，讓他們更能了解香港的政策，更加融入香港的生活。

4. 最後，本處贊同以基金鼓勵社區組織製作電視及電台節目一點，但大前題是應確保基金設有完備的甄選準則、指引、過程及上訴機制。另外，如上述第三點所提及，本港專為少數族裔而設的節目並不多，因此本處建議在基金的制定上應分配部分資源，用以專門製作適合少數族裔觀看的節目。

行政總裁吳水麗



二零零九年十一月二十六日

E0023



26/11/2009 14:11

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject Email for extension of deadline on consultation of RTHK future Role

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

香港中環花園道美利大廈二樓
商務及經濟發展局
商務及經濟發展局局長
劉吳惠蘭女士

劉局長：

欣悉政府就香港電台（港台）的未來路向及其履行公共廣播機構的使命展開公眾諮詢。鑑於公共廣播對義務工作的發展和推廣有深切的關係，跟進2006年4月本局提交的公共廣播服務的意見，本局將就是次諮詢進行討論，稍後將意見向貴局提交。現特致函 貴局容許本局意見書的提交限期延至12月23日，以備充份的時間就有關因素詳細思考和探討。敬希 閣下考慮。

敬祝 大安！

已簽署

2009年11月26日

義務工作發展局

對《香港電台：履行公共廣播機構的新使命－公眾諮詢文件》的意見

1. 義務工作發展局（義工局）成立於 1970 年，是一所非牟利的服務機構。義工局致力推廣及發展持續的義工服務，締造一個文明及關懷的社群，並積極承擔樞紐角色，透過與社會各界建立夥伴關係，促使提供增值及優質的義工服務。本局更與各界伙伴合作策劃大型義工服務計劃：如「香港 2009 東亞運動會義工計劃」、「世貿組織香港部長級會議」和關懷弱勢社群的「愛心傳城義工大行動」等。義工局亦舉辦各項推廣及社會教育活動，包括每年 12 月 5 日「國際義工日」慶祝活動及隔年舉辦的「香港傑出義工獎」。一直以來，義工局與香港電台（港台）緊密合作，攜手推動市民參與義務工作，2008 年為支援四川地震災民而推出的「義工攜手建四川」計劃，就是其一個重要合作成果。
2. 義工局欣悉政府就港台的未來路向及其履行公共廣播機構的新使命展開公眾諮詢，為跟進 2006 年 4 月本局提交的對公共廣播服務的意見，現就着是次有關港台的公眾諮詢，本局進行了詳細討論，現將意見闡述如下，敬希 貴局積極考慮。
3. 根據聯合國教科文組織對公共廣播的定義，公共廣播服務肩負提供資訊、教育及娛樂三大功能，並對推動社會共融和建立公民社會扮演重要角色。它應獨立於政府、政團及不受商業壓力。因此，本局認為要確保港台日後立場持平公正、不偏不倚、編輯自主、向公眾負責、運作保持高透明度，公共廣播服務模式應是合理、恰當的安排。倘如諮詢文件提議，港台繼續為政府行政部門之一，港台日後如何履行公共廣播服務的功能，實在有詳細交待的必要。
4. 諮詢文件內建議成立由行政長官委任的顧問委員會(委員會)，本局認為委員會除就港台的編輯方針、節目標準提供意見外，更需確保港台編輯自主的運作，並提供

相關建議和策略。關於委員會的組成，本局建議三份之一的委員由政府有關當局提名，另三份之二則由港台及公眾分別提名；此舉既可維持港台的編輯自主，又可讓公眾直接參與向港台提出意見，促進港台履行公共廣播機構的使命。就委員會的職責方面，本局建議諮詢文件第 3.5 (b)段應修訂為「設立 “To institute” 定期公眾標準檢討制度，以監察港台的節目達到公眾期望的程度，而非 “進行” “to conduct”」；及 (e) 段修訂為「就關乎港台履行公共使命的事宜作出 “檢討” “to review”，而非作出 “研究” “to commission”」。

5. 至於港台的財政安排，本局維持於 2006 年 4 月 28 日向政府提出的建議。(見附件)

6. 本局同意政府與港台簽訂「約章」的建議，而顧問委員會的職能、行政、立法與港台之間的關係、廣播事務管理局(廣管局)和顧問委員會分別擔當的角色和相互關係，及撥款港台的機制，港台編輯獨立等事項，應清楚列明於新訂立的「約章」內。

7. 至於諮詢文件內建議對港台表現設立評估制度，本局原則上同意；唯評估準則應清晰簡明為尚。本局建議政府應與港台商議，共同制訂表現評估及成效指標，以更效反映實際情況及落實執行。

8. 諮詢文件建議增撥頻譜及財政資源予港台，讓其發展更全面的公共廣播服務，為社會提供多元化的節目種類，本局深表贊同。至於促進與海外廣播機構合作，本局認為此舉以擴闊受眾的國際視野為重，從而達致鞏固香港作為國際大都會的目標。諮詢文件建議成立社區廣播參與基金，本局深表歡迎，但認為社區組織申獲資源，可自行安排製作電視及電台節目。另一方面，我們建議保留現時供港台節目在商營電視台免費播放的黃金時段，使港台製作的節目能更普及市民大眾，達致更大的社會利益。

9. 公共廣播服務對社會的發展影響深遠，是次諮詢對港台的未來使命及路向意義重大。本局希望 藉着上述的意見及建議，表達我們對公共廣播服務的關心和關注，期盼貴局積極考慮，讓港台更有效發揮其獨特的角色及功能，履行公共廣播機構的使命；為香港增加社會資本，為締造一個關愛文明的社群作出貢獻。

義務工作發展局

2010年1月4日

義務工作發展局對公共廣播服務的意見

義務工作發展局〔義工局〕1970年成立，為非牟利機構。抱負是透過推動義務工作，締造一個互愛關懷的社會。我們承擔樞紐角色，致力與社會各界建立夥伴關係，合力推動義工的參與，促使提供增值及優質的義工服務。我們透過各項推廣活動及社會教育計劃，喚起公眾人士認同義務工作的價值，鼓勵各機構團體組織義工服務。本局設有義工轉介服務，舉辦義工訓練課程，策劃切合社會需要的服務計劃。2004年，本局聯同各界團體發起組成香港義務工作議會，建立一個促進交流及協作的平台網絡。並於2005年主辦國際志工協會亞太區義工會議，又舉辦首屆香港傑出義工獎，表揚義務工作的價值，進一步推動香港義務工作的持續和優質發展。

義工局應公共廣播服務檢討委員會的邀請，就香港公共廣播服務的發展的議題提交意見。鑑於公共廣播服務對義務工作的推動有密切關係，本局經過詳細討論後，現將有關想法和建議闡述如下，敬請委員會積極考慮。

本局專責推動義務工作遇到的一個特別的困難是如何有效宣揚義務工作精神，過去多年來，幸得香港的公共廣播服務支持和協助，報導義務工作精神，灌輸互助關懷、共建凝聚和諧社會的訊息。並就着社會的問題和急切需要，迅速回應，招募動員義工參與，服務有需要人士，成效有目共睹。其中2003年非典爆發，合力組織義工同心抗災大行動，令人印象猶深。

在目前政府資助社會服務機構的方法下，不少團體實無經費餘力向公眾廣泛表達其服務和宗旨。義工局亦無獲得撥款有系統的透過大眾媒體推介義務工作精神。公共廣播服務正能幫助這類機構，向市民介紹這些服務的精神、要旨和類別。這個功能不是一般商業廣播機構願意或能夠取代。所以公共廣播服務是公民社會不可缺少的一部份。

公共廣播服務肩負提供資訊、教育及娛樂三大功能，以服務市民大眾為目的，同時兼顧小眾需要。它的立場須持平公正、不偏不倚，傳播多元化、準確而持平的訊息，並且能積極推動社會服務，對養成公民社會精神有很大幫助。2005年11月本局在香港主辦的亞太地區義工會議，通過一項「香港義務工作宣言」，特別提出傳媒界積極向公眾傳播義務工作精神的價值，協助營造環境，使社區參與義務工作得以持續。我們深信要落實這項任務，公共廣播服務任重道遠、責無旁貸。

公共廣播服務的特色不能由商營廣播機構取代。首先，公共廣播服務的最終目的是為整體市民服務，反之，商業廣播機構以牟利為目的，受到不斷追求更大的利潤和收益等等的商業壓力。故此，公共廣播服務一方面可提供商營廣播機構無法提供的服務，放眼於長遠目標，追求高質素、具創意的製作，而且要維持高度的公信力，不為商業或其他因素左右其公正持平的廣播服務。另一方面，既然公共廣播服務有資訊、教育和娛樂三大職能，應與商營機構共存互補，保持良性競爭，使市民得到自由選擇的機會。

公共廣播服務的有效營運和發展，穩定和充足的資源為先決條件，使經常性開支及資本性開支均有所預算，所以政府有責任確保其先決條件的存在。和其他公共服務機構一樣，公共廣播機構也應通過合適的機制和方式，向公眾負責，保持高透明度、問責性，接受公眾的監察。為使公共廣播服務能以不偏不倚的立場營運，包括節目和編輯自主，其所得經費不論是政府撥款或其他模式，可撥入受托基金，公共廣播服務由該基金支持營運，加強其中立地位。故此，不論該基金的組織或公共廣播服務機構的董事局，應有充份的大眾市民參予工作。

公共廣播服務舉足輕重，希望公共廣播服務檢討委員會和我們有一致的共識，肯定公共廣播服務肩負的角色和功能，認同其存在的價值。在未來的日子中，能為它提供有利環境、設施和制度，使公共廣播服務在和商業廣播機構保持良性競爭之下，得以持續發展，為市民提供選擇，獲得持平、優質、具創意的廣播服務，為締造一個關愛公義的公民社會作出貢獻。

義務工作發展局

2006年4月28日



[Redacted]

29/11/2009 15:58

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject Future of RTHK

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

E0024

Dear Sirs,

In respect of the consultation about the future of RTHK, I wish to quote an extract from my paper submitted in 1998:

"Television Policy: 'Breadth of choice', 'affordability' and social values.

A personal response of a viewer to the consultation paper: 'The 1998 Review of Television Policy'."

This is still as relevant as ever: there is a need for a Public Service broadcaster in Television.

Whilst most of the argument has been political regarding editorial independence, I see the role of a broadcaster - particularly a television one - as being much wider. It relates to the culture of our society.

Extract:

Cultural Policy

At the root of so much of all this are basic questions about what we want for our society. Do we attribute so much importance to the free market economy that we are willing to have society dominated by foreign content or an oligopoly of content providers - possibly restricting content by way of technology ownership? Or do we have values which cannot be measured by profit but on which we are willing to spend our money?

At this point, we enter into the realm of 'cultural policy' - not 'Culture' as in the fine arts but 'culture' as in the community culture in which we grow: "what is honoured most in a country is what is cultivated there" (to quote Plato). Television is now, inescapably, an integral part of the culture of any community. It is, therefore, highly questionable that a policy for it can be created unless there is a higher level policy about the wishes for the way that community wants to grow.

With the growth of global telecommunications, it is manifest that, unless a community takes such a pro-active stance, it will be swamped by the culture of the dominant global players. The consequences of this are already clearly visible in many areas of the community such as fast food and medicine. Global information cannot and should not be excluded but to not take pro-active measures is, in effect, a statement of policy which says that we accept that others will make the decisions which will mould some of the fundamentals of our future society.

What are the values of our society?

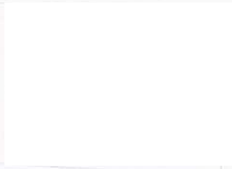
How can broadcasting reflect and cultivate them?

How do we best pay for that cultivation?

How can we best prevent domination by western cultures - notably the USA?

These are, perhaps, the most fundamental question that have yet to be addressed.

Regards,



Hong Kong

E0025



01/12/2009 09:51

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 我對港臺的觀點

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

作-政府出資的單位，首先要為政府的政策觀點提供服務，然後將大-的聲音反饋政府，使政府能更清晰的知道大-的觀點，從而使政府更好的為市民服務。不能事事時時站在政府和政策的對立面，以-那樣就是監察了施政。如果要從政府中獨立出去，那末，你一分錢也不要從政府中拿，完全自謀。不要又要求公務員身份，卻不做公務員的工作，作-政府和公務員的一分子，你就要和政府站在一起，積極地宣傳政策才行。人人都需要監督，才能避免出現錯誤，作-港臺你有什-例外，大多數市民不會同意的。

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)

E0026

敬啟者:

對於本港公共廣播服務和香港電台（「港台」）的未來路向，本人認為應將這服務交給有興趣接手的財團去承辦。

香港電台(港台)很多工作都是外判出去給外間的公司去做，這已經變相是商業化經營。

本人一貫認為目前政府開支實在太多，應儘快減少公帑開支，儘可能小政府，大市場，少一個部門，納稅人就可少交稅款，刺激港人在市面多消費。所以本人強烈要求，本港公共廣播服務和香港電台應交給商業者去經營，減少市民在稅款負擔。

此致 執事先生

已簽署

1-12-2009

敬啟者

本人欲就 貴局於二零零九年十月公布的『香港電台：履行公共廣播機構的新使命 公眾諮詢文件』內的第二章、第三章、第五章、第六章、第七章表達意見。

第二章 2.7

首先，就(c) 項推動教育及鼓勵持續學習而言，概念上應包含不同年齡、不同學習能力及不同學習媒介(語言/方言/呈現模式等等)。而學習一詞亦不應單指知識的傳遞，亦應涵蓋經驗的分享及創造。

另外，四項目的不只是獨立的，而是互相加起來可成一些更富包容性的覆合目的。

第三，公民身分及公民社會發展二詞定義模糊，又不是常用術語，可考慮以例子說明。

第三章 3.16

就 3.9 項中「服務小眾及／或弱勢社群經驗的人士」在顧問委員會中的名額，是否有規定？因『小眾及／或弱勢社群』包攬太多而又可能極度不同的族群，可考慮多增名額。另外，在組成顧問委員會時，會否常設 3.9 項中提及的組別，類似立法會功能組別的選代表？或是在總名額中不記名額的分配？個人覺得前者較清晰，但可考慮名額問題；『小眾及／或弱勢社群』可被劃成二個界別。

第五章 5.11

5.5 中提到的成效指標，除受眾總人數外，應細分其組成部份，如年齡、族裔、信仰等等，以回應 2.7(b) 的公共目的。而且要以其組成部份與商營廣播比較，以衡量 2.7(b) 的公共目的是否達到及其成效。如商營廣播沒有此類數據，港台必須建立一套方法獲取這種數據以監察目標受眾是否真的能收到。

5.6 目標(8) 中考慮的主要成效指標，可加入 cost per unit audience。這雖是商營電視台決定廣告收費的其中一項考慮，但在公共廣播用法不同，主要是比較主流／大眾／小眾的生產效率。主流廣播受眾多，cost per unit audience 較低，令其可以花大錢製作節目。小眾先天受眾不多，如硬以同等 cost per unit audience 去考慮製作成本，成果多不理想。所從不同的受眾群可彈性定立具指導性的 cost per unit audience。另外，這個資料可作時序上比較 (temporal comparison)，看看效能是否有改善，又可作受眾認受的另一種指標(因為同一節目受眾增加自然會把 cost per unit audience 減低，如同類節目 cost per unit audience 持續減低，可理解為認知度提高)。

第六章 6.3

在 5.7 目標(10) 提到要提昇新媒體服務，按理港台公共廣播服務也應包括新媒體，當中互聯網及手機網絡必不可少。現在商營廣播(包括電台及電視臺)都在續牌時在條約中包含公共服務條款，未知電訊條例中是否也具公共廣播條款？其中可包含重要訊息的發放及提醒市民的 API。

另一方面，應考慮在有線電視、網絡電視及其他電視牌照中加入『必須提供一條或多條頻道給公共廣播服務』的條款，讓地面廣播接收欠佳的市民可透過其他有效途徑接收公共廣播服務。

第三，作為香港對外的一個窗口，要考慮是否把節目包裝放在內地的有線電視及衛星電視服務內。

第七章 7.9(a)

在英國，蓬勃的獨立製作得歸功於在廣播條例中明文鼓勵及限定最少外判節目的比重(多達五成)；吸收社會各方人仕的觀點及創作力。如今特首希望創意工業可變為產業，正好為因商營寡頭壟斷而窒息的獨立製作注入生機。

最後，就着與外國合製之節目，除了經濟強國如歐美日韓外，亦可考慮到較落後的地區拍攝，讓本港的攝製人員透過節目去與另一地的人及文化交流。這樣才是香港透過自己的眼去觀察及了解世界。

或有累贅，或言詞不清，望諒，亦可致商討。(個人聯絡資料請保密)

已簽署

如何發展新節目

以下為本人就香港電台如何發展新節目，以履行公共廣播機構使命的意見，敬希 台端細閱，並予以實行。

1. 作為公共廣播機構，有責任帶出社會問題，引起公民討論，為政府提供壓力，從而起推動之效。例如
 - 1.1 深化探討貧富兩極化所帶來的問題
 - 1.2 探討人口老化問題的根源，以推動政府的人口政策改善和配套
 - 1.3 探討人民公投在香港的可行性和適切性

2. 帶出社會問題之餘，要為公民提供一個能夠充分發揮的平台，現時雖有城市論壇，但依然不足，有下列原因：
 - 2.1 整個節目時間太短，由於節目時間所限，建議在網上開設大量論壇，令一些未有時間參加現場論壇的公民可以重溫節目並發表意見

- 2.2 城市論壇雖有與公民討論的環節，但時間太短
 - 2.3 座上的嘉賓不少是政界或團體代表，雖席上都會有意見不一的時候，也只是限於所謂一班「具代表性」的人士，因為一般市民鮮能參與其中，建議日後的嘉賓可以請普通市民參與
 - 2.4 討論過後不了了之，希望日後討論過後的意見可以正式渠道上達政府
 - 2.5 因政府是一切的重點，要公民和政府兩方討論，方案的面貌才可以最快時間出來。所以以後的論壇節目要更勝一籌，也要比以往多
3. 建議以後增設「諮詢期前奏專輯」，令市民可以在諮詢期前掌握準確全面有關將要諮詢政策的資訊，和政府交流，以致可和政府一起計劃。要趕緊開始和政府一同計劃，並要注意以下事項：
 - 3.1 現今的政府資料、政改、諮詢等的細節常不為一般市民所知，也因而造成大量的爭執，如菜園村一事，其諮詢引起爭議，村民指出未有諮詢的事，但政府卻早有諮詢。由此可見，人民和政府的交流依然不足，香港電台可能要在日後化身為政府資訊流通的新方式。菜園村此例就可能是因為所居住的很大部份是老人，他們未必會懂看字，而政府的資訊是要令所有人都知道才是。所以電台的作用就在此，因為大家都明白廣東話。

4. 節目新方向應更進一步討論青少年問題，因近來青少年問題十分嚴重，政府當局應有傳媒加以提醒。事實上，現時的青少年問題並不如想像般受到重視，一般的市民也是看了就算，不會想一下可以為他們做甚麼。因此，香港電台要提供一個長時間都討論青少年問題的平台，以引起市民的關注。而少數的節目中就有以下問題：

4.1 現時討論青少年的節目可能只是在鏗鏘集裡的數集，而且很多時有斷斷續續的情況，未能一氣呵成並深入討論到問題後的社會問題和問題青少年的故事。

4.2 社會上普遍指責問題青少年，使他們更無助。如日後的節目可引領市民想到他們的情況如何令他們走上歪路，便可以讓為父母者引以為鑑。二來，也令問題青少年有更多人接納他們，令他們盡快重過新生。

深盼特區政府與港台攜手合作，開放讓不同階層的公民發聲的平台，深化社會問題與政策制定的討論，同時讓公民在諮詢期前掌握政策資訊，提昇公民對政策的參與度，為香港市民謀福祉，提昇生活素質，充分體現言論自由與資訊自由。

盼望 台端對本人意見予以回應，可電郵致

或郵寄至

，佇候 示覆為盼。

已簽署



03/12/2009 22:15

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject Consultation Paper on New RTHK

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

E0029

To: Commerce and Economic Development Bureau on 3rd Dec 2009.

Comments on the Public Consultation Paper on
The New Television and Radio Hong Kong

Chapter 2 – Public Purposes

The purposes should be conceptual, generalized, and embracing our core values and therefore should not be made specific. We do not need to specifically mention the need to promote the concept of the “one country two systems”. Otherwise, there is the query as to why we do not spell out the need to love our parents, avoid littering the library or vandalism.

Chapter 3 – Corporate Governance

There is no need for an Advisory Board, which will elicit unnecessary political intervention. RTHK should always be subject to the views of members of the general public and regulation of the Broadcasting Authority under the current broadcasting enactments. The public’s views will easily be distorted and made use of for ulterior purposes through the Board by the people in political power and of political influence.

Chapter 4 – The Charter

In general, there is no objection to the signing of a Charter, but its contents, must be subject to the followings:

- (a) The relationship should be a loose one with the CEDB (or simply the Government) to be the fund provider in exchange of the RTHK to fully comply with the terms of the Charter.
- (b) Agreed.
- (c) Agreed.
- (d) No need for an Advisory Board. The views of the public are those that should only be counted.
- (e) Same as for other commercial broadcasting organisations.
- (f) Agreed.
- (g) If (b) above is satisfactorily defined, the need on the mode of service is unnecessary.
- (h) Same as per (g) above.
- (i) Agreed.

(j) Agreed.

Chapter 5 – Performance Evaluation

Generally the proposals are agreeable.

Chapter 6 – Extended Mode of Service Delivery

The proposal is supported.

Chapter 7 – Extended Mode of Service Delivery

(a) and (c) are highly supported. As to (b), there should be a proper balance between collaborations with the national and international broadcasters in relaying their TV and radio programmes. More opportunity should be given to the latter given the need to keep ourselves abreast of affairs taking place in the international communities.

Written by:

已簽署

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)

香港商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭女士：

香港專業教育學院(李惠利)幼兒教育及社會服務系
就《香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》意見書

「三歲定八十」，香港人雖常將這句說話掛在口邊，但 2 至 6 歲幼兒的教育一直是整個教育體系中最被忽略的一環。政府將幼兒教育定名為學「前」教育，反映官員的思維當中 2 至 6 歲幼兒的教育屬於可有可無，以致在制定廣播政策時，幼兒的需要往往放在較末位置。

香港專業教育學院(李惠利)幼兒教育及社會服務系有近三十年的歷史，為香港培育了不少幼兒教育的老師。當我們從事教育工作越久，便越深切地感到教育不單是學校和老師的責任，更是整個社會都需要參與的工作。在這個資訊爆炸的時代，大眾傳媒正從全方位影響下一代，每天扭開電視或電台，孩子只能接受充斥其間的情色緋聞、爾虞我詐，而成長所需要的土壤，如知識、品德培育等均闕如，我們很難想像他們日後能成為樂善勇敢的社會棟樑。若我們真的認同「三歲定八十」這句說話，那麼幼兒教育在未來的公共廣播中不能再被視為可有可無，應還它一個合適的席位。

幼兒節目的建議

香港社會日新月異，需要報導探討的社會議題也越來越多，我們看到不同階層、背景的人均希望透過港台有限的空間來發聲，結果幼兒節目得到的空間、資源卻與日遞減。在過往的合作過程中，我們發覺港台的節目製作資源相當緊絀，但為了下一代著想，我們亦一直樂於為港台提供無償的專業意見與人力支援。未來港台將獲撥更多的資源，無疑對香港社會是件大好之事。我們希望藉著這改革契機，未來港台能分配更多資源，包括足夠的人力財力、合適的廣播時段予我們的下一代。

幼兒教育節目

綜觀香港的兒童節目，其對象大多是中小學生，直接針對幼兒的並不多。自 03 年播出幼兒電視《點蟲蟲開開心心學飛》後，港台便再沒有製作有系統的幼兒節目。公營廣播機構製作的幼兒節目已如零落，而兩家以利益掛帥的主流電視台更不會認真對待這些小眾節目。主流的電視台通常會播放外國的卡通片，然而，當中不乏粗製濫造之作，加上節目的對象通常為中小學生，面向 3 至 6 歲幼兒的節目寥寥可數。早年，本港電視台曾引進 BBC 製作的《天線得得 B》(Teletubbies)，可謂少有以學前幼兒為對象的電視節目，然而，一些教育家卻指出節目播放的嬰兒歌曲缺乏系統語言，會妨礙幼兒的語言發展。至於真正適切幼

兒觀看的本土製作仍舊闕如。

時至今日，雙職家庭日漸普及，父母教導兒童的時間大幅縮減，而主流商業電視台的影響力不斷提高的同時，卻沒有負起教育下一代的道德責任，每天，我們的下一代從電視接受的盡是「機心計算」、「爭逐富貴」的思想。作為幼兒教育工作者，我們在學校推行教育工作越發感到獨力難支，深願日後的香港電台能肩負這方面的責任，製作具教育意義的多元化幼兒節目。

事實上，在課餘飯後的時段，幼兒總有些閒暇時間，他們對於電視及電台節目亦有一段需求，例如《國家地理頻道》即將推出以幼兒為對象的電視頻道「BBTV」，然而，由於家長需額外付費才能收看，未能惠及普羅家庭。我們特別建議未來港台能提供以下節目：

- 能訓練孩子語言和幻想能力的電台節目，如兒歌、音樂、故事節目；
- 能擴闊孩子知識、眼界的科學、資訊節目；
- 透過諸如戲劇、卡通、新聞分享等節目，教導孩子正確的道德價值觀。

家長教育節目

幼兒節目如此，家長教育節目的情況也不怎樂觀。攤開港台的電台節目表，涉及兒童問題的節目僅有一台的《訴心事家庭》，而當中涉及幼兒的比率亦不高；而電視節目方面，則有《健康大道——育兒手冊》和《天下父母心》，然而，播放時段卻有欠理想。家長教育不單對幼兒的長遠發展至為關鍵，更有研究香港兒童死亡的案例的學者發現，大部份兒童的非正常死亡個案都是基於家庭的無知所造成，例如負責照顧幼兒的家長缺乏危機意識，在家中沒有採取足夠的預防意外措施。家長教育不足的情況，在新移民、綜援家庭中尤其嚴重。由於電視及電台媒體是這些家長接觸資訊的重要渠道，因此藉此加強家長教育也刻不容緩。我們建議製作的家長教育節目如下：

- 認識幼兒發展的節目：讓家長認識幼兒從嬰兒到 8 歲之間的學習模式、健康、認知、體能發展的知識。事實上，製作這方面的節目成本不高，取材亦生活化。幼兒在學校裏的生活學習情況便是上佳的展示片段，不少學前教育機構亦願意提供協助；
- 處理兒童問題的節目：為家長提供家居安全、照顧和管教的知識；
- 傳媒教育節目：針對雙職父母與孩子相處的時間減少，港台可製作關於傳媒分析的節目，讓家長明白時下幼兒從媒體接受怎樣的文化，從而改善溝通與輔導。

擴闊節目來源

未來港台除了播放自家製作的節目外，還可以從以下途徑獲得優質的幼兒節目：

- 現時不同政府部門均會製作幼兒及家長教育節目，當中不乏製作認真的佳作，例如衛生處製作的育嬰節目，現時只以 DVD 的形式發放於家長，教育成效因而受局限。港台可聯絡這些部門，挑選合適的節目在新頻度播放；
- 外地媒體製作了不少優質的育兒節目，如以專家角度研究小朋友的睡眠、飲食習慣與健康的關係等等，未來港台可搜羅一些值得香港借鑑的節目，供港人欣賞。

播放的方式與渠道

未來的香港電台將擁有數碼廣播和獨立的電視頻道，這是令人欣喜和鼓舞的。除了製作適切幼兒及家長的多元化節目外，我們亦期望港台在播放節目方式與渠道方面亦能顧及他們的需要。

第一，數碼電視(包括高清和標清)及數碼電台廣播雖是媒體發展的趨向，但我們認為繼續透過現有播放模式(包括借用主流商業時段) 播放幼兒及家長教育節目仍必須維持。時下不少經濟能力較寬裕的家長都會購買收費電視服務以及多媒體的幼兒教材，從而補足自己對幼兒及家長教育節目的需求，在數碼播廣的新紀元，他們亦有能力添置相應的電器。另一方面，一直未能獲得足夠資訊的低收入家庭，亦未必有財政能力於短時間內換置新電器，在新時代，他們仍是最需要透過免費媒體獲取資訊的一群。未來的香港電視縱使獲得新頻度，仍需藉著現有的播放模式補足低收入家庭對幼兒及家長教育節目的需求，為他們提供獲取社會資源的均等機會。

與此同時，由於主流電視台擁有其他頻度不能匹敵的慣性收視，情況亦非一時三刻能扭轉。港台未來認真製作的幼兒節目仍需要借助商業電視台的播放渠道，才能發揮最大成效。

第二，現時很多優質的港台節目因不能在合適的時段播放，因而不能發揮最大影響力。現時港台雖已透過互聯網及公共圖書館，公開分享部份節目資源，然而，幼兒相關的節目卻不多。未來香港電台亦需要建立有系統的資源分享平台，讓學校、家長、幼兒能方便快捷地找到需要的資源，同時亦令使公帑製作的節目資源物盡其用。

幼兒節目無疑只屬於小眾節目，然而，這些一直被忽略的「小」觀眾卻是香港社會的未來棟樑。港台必須有創新的勇氣、開闊的眼光，製作不同類型的節目，並帶來孩子去探索這個無邊的世界，同時也讓成人進入下一代的心靈。

支持編輯自主 維護香港核心價值

香港電台是香港人共同擁有的電台，我們期望未來的港台能夠秉持香港賴以成功的核心價值：崇尚自由、尊重多元。多年來，香港電台製作了無數創新且適切社會需要的高質素節目，反映了港台擁有富創作活力的編輯製作班底，以及行之有效的運作機制。因此，港台編輯自主的優良傳統必須繼續秉持。雖然《諮詢文件》表明未來港台會貫徹編輯自由的方針，然而，當我們詳閱條文，卻發現不少隱含掣肘港台編採的細節：

- 在第五章中列出了 12 項目標指標及評估方法，繁瑣之餘，部份亦流於偏頗，創意很容易遭扼殺。例如我們認為投訴的多寡(5.8 點)不應是衡量節目表現的參照之一，因具爭議的節目不一定是低質素的節目。
- 《文件》要求廣播處長向諮詢顧問委員會提交表現評估報告，這反映兩者是一種上司和下屬的關係。屆時委員會勢必以是否達致上述繁瑣(且部份偏頗)的指標來衡量電台的表現，「廣播處長是最高首長」和「編採自由」云云可謂名存實亡。

當然使用公帑的香港電台必須向廣大的納稅人(而非諮詢委員會)問責交代，但我們認為在「機構管治」及「表現評估」方面應有以下調節：

第一，成效指標必須化繁為簡，刪減部份偏頗的指標(如投訴數字)，同時不應硬性規定未來港台必須符合特定的指標，從而給予新港台更大的空間；

第二，理順委員會和廣播處長的關係，廣播處長提交的「表現評估報告」，其面向的對象應是普羅大眾和立法會，而非由特首委任的諮詢顧問委員會。使後者成為真正有責有權的港台掌舵人，而非傀儡首長。

第三，在關乎制訂節目編輯方針、節目標準等指導原則時，港台應舉辦公眾的集思會，讓一般市民亦能發表對自己有份的公共廣播機構的意見。

弄清社會參與廣播基金的定位

《諮詢文件》建議設立社會參與廣播基金，這無疑是令人鼓舞的。然而，基於「民間電台」的爭議尚未平息，未來基金的評審機制必須公平、公正、公開，並清楚立足於鼓勵民間創作，以免遭外間質疑基金「掛羊頭賣狗肉」，明為擴大參與，實際排斥民間聲音。當然，我們亦樂於在將來透過此渠道與港台合作，用積累近 30 年的幼兒教育知識和經驗造福香港社會。

結論

經過了多年的折騰，政府終於公佈了香港電台未來發展藍圖，我們希望在位官員能本著「幼吾幼以及人之幼」的精神，在制定未來的公共廣播機構的政策時，兼顧我們下一代的需要。須知道影響幼兒最深遠的教育場所不在學校，乃在於無時無刻不受大眾傳媒潛移默化的社會。

讓我們攜手為香港下一代的福祉努力。

香港專業教育學院(李惠利)幼兒教育及社會服務系
二零零九年十二月十七日

To: Legco Panel on Radio Television Hong Kong
Public Consultation Paper on the New Radio Television Hong Kong:
Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster

1. I welcome the government's public consultation paper, which has been **long overdue**. It has been 2 years since the public service broadcasting review committee released their report finding. Whilst I disagree with the findings of that report, I equally am dissatisfied with the government for dragging the issue. In the meantime, RTHK has been denied any additional funding to develop its resources, hence debilitating it to maintain at least an acceptable level of competitiveness to other commercial TV/ radio stations in Hong Kong. This delay has also dealt a severe blow to the staff morale in RTHK, causing substantial exodus in the organization.
2. I disagree with the Government's decision to maintain RTHK as a government department to provide "public service broadcasting". This is because RTHK, as a media organization, which enjoys editorial independence, is granted the role of monitoring the government. But this contradicts with the station's status as a government department. According to the definition by the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, a **public service broadcaster should be independent from the government, political party and commercial organization**. Clearly, the government's decision fails to meet that definition. Here I would like to emphasize that **RTHK has always been practising the concepts, values and operation of public service broadcasting**. The editorial guidelines stipulated on the RTHK website clearly are comparable to the internationally recognized standards for a public service broadcaster: editorial independence, impartiality, promote cultural and social education, and foster interests and tastes of minorities. One of the problems with convoluting the roles of 'public service broadcaster' and a 'government department' is that as the former the media should act as a watchdog, not just to the society, but also the government. I don't need to quote too many political philosophical ideas to prove that it is of utmost importance for an enlightened and democratic state to foster a healthy relationship between the government and the people. As Obama said in his townhall speech in Shanghai, criticisms on the government could only foster a healthy political ecology in a society. The RTHK as a public service broadcaster, should be the ideal media to foster this relationship, unlike commercial broadcaster which has got its vested interest to protect corporate and government interest. The observation of public service broadcasting principles is also a maxim

upheld in many international cities. As Hong Kong is an international city, we should step up every effort to ensure that RTHK can uphold these principles.

3. Given these principles, I express serious doubts about the present consultation paper and would like to express my disagreement with several areas in the paper. Under public purposes, while I agree with the principles stated there (sustaining citizenship and civil society, fostering social harmony and promoting pluralism, establishing education value and promoting lifelong learning and stimulating creativity and excellence to enrich the multi-cultural life of Hong Kong people), I would remind the government that these suggestions as they appear in the paper, are **redundant**, as similar principles are **already inherent in the present guidelines of RTHK's principles**. They are nothing new, and hence attract doubts that these are used to replace all the present guidelines, while obliterating the quintessential principles of editorial independence and impartiality. I recommend the appendage of the proposed purposes to the present principles, which should be upheld at all times.
4. Under corporate governance, I object to the creation of such a new Board of Advisors. Here I have to declare my interest as a present member of the present consultants team. But I have to emphasize the present proposed move is **suspicious of intervening editorial independence in future**. The composition and the appointment process of the board, in our view, lack general support. Its function also overlaps with the existing RTHK Programme Advisory Panel, **redundant** to the current structure. The Consultation Paper mentioned the Board of Advisors will not have any executive power. However, judging from item 3.5 (a) of the paper, the Union believes the Director of Broadcasting, who is also the Chief Editor of the station, will find it hard to defend editorial independence. Under the responsibilities of D of B to the Board of Advisors, the D of B is to give due weight and consideration to all advice provide by the Board. Given the dubious composition of this Board, one cannot help but worry about the repercussions done on the RTHK should the D of B decline to take heed of the advice given by the Board. I suggest the government to scrap this proposal to avoid unnecessary suspicion of the public on this Board as a likely evidence of government intervention in the editorial independence and operation of RTHK.
5. I welcome the suggestions on the provision of multicultural programmes possibly in different dialects as one of the performance indicators in terms of scope and quality of services. Also the adoption of appropriate transparency measures is

necessary to enhance the accountability of the RTHK. But I stress that extra care be needed to consider setting up 'cost per broadcast hour by programmes genres, or even cost per hour overall' as performance indicators. While I am not suggesting that it is acceptable and justified for RTHK to be wasteful which might also be liable for abuse of resources, the **'cost-effectiveness' of a public service broadcaster should be judged differently from that of commercial broadcaster**. The strengths and expectations on the public service broadcaster lies in the mission to produce programmes that are educational and catering to the interests of minorities that may not be appealing to the majority, especially under the present unhealthy media ecology in Hong Kong whereby most commercial media engage in sensationalism and bias to appeal to the masses, thereby causing standardization of programme genres and content. This also explains why maintaining a public service broadcaster that is independent to government and commercial imperatives is of utmost importance.

6. I also welcome the pledge of development of new media service in RTHK as proposed in the paper. But I want to stress that new media being the language of this era, should be fostered under the realms to promote information flow to the benefit of the public. I would like to see more effort by the government and RTHK to set up the internet as i) **archive** of past RTHK (and other) programmes to provide public access to the programmes. This would be important as public and cultural education to the public and the fostering of creative talents; ii) as **platform** to foster discussion and sharing of information and creativity in Hong Kong, as well as the healthy development of the civil society. The emergence of 'creative commons' as a global trend is a positive direction to foster information sharing. The RTHK as public service broadcaster should adopt this as a gesture to present the vision and the generosity of the government towards this direction. In recent years, the RTHK, which has been in desperate need to seek other commercial opportunities, has sold to the Intercontinental media company unconditional rights to the sales of its precious past programmes. This ended up in the company pocketing significant profits that RTHK should have enjoyed. This is a serious and irreversible mistake committed by the RTHK, especially as Intercontinental has denied access to these programmes by educational institutions, thereby denying Hong Kong students potential access to these valuable and highly educational programmes, and the institutions will have to suffer a high price if they need to purchase these programmes. The fact that the sales proceeds have benefitted these multinational media corporations at the expense of RTHK also proves a misuse of taxpayers' money, which has funded RTHK's production in the

first place. I strongly urge the government to look into these matters, and be accountable on public expectation of the editorial independence of RTHK.

LEU

Depx

已簽署

(E)

smilies

Email:

對港台諮詢的一些意見

作為香港本地公共廣播服務的香港電台，已有超過 80 年的廣播歷史。在過去的一大段廣播歲月，都被聽眾質疑每年花費政府公帑達四億元。其一未有履行宣傳政府政策，以「編輯自主、言論自由」做盾牌，反其道而行之，製作部份節目及烽煙節目與政府對抗。其二高層員工行為操守失當，亂用公帑，甚至假公濟私，騙取費用，最終被法庭判罪。上述情況，在回歸後每年都時有聽聞。廣大聽眾都會問一句究竟香港電台做緊乜，仲有無皇管？

在回歸前，香港電台肩負著為港英政府宣傳政策的責任。台長高層更經常現身，互相配合。香港電台在市民心中百分百為政府的電臺。回歸後香港電台卻打著「編輯自主，言論自由」的幌子製作節目及烽煙節目，與特區政府推行的政策相違背，對特區政府或中央政府領導人冷嘲熱諷。而烽煙節目主持人更擔起反對角色，遇有言論立場較為中肯或傾向政府的聽眾，主持人則冠以「保皇」，又或掛斷電話後加以批駁。可以說類似情況，將電台大氣電波作為反對政府政策的公器私用。

在公眾諮詢文件中，本人有兩點意見提出：

第一，政府計劃在港台增設一個顧問委員會，這在諮詢文件發表後是較為多人議論的。諮詢文件中建議顧問人數不多於 15 人，顧問成員來自各方專業人士及弱勢社群。而諮詢文件建議不委任行政立法會議員及司法界人士，使顧問團能更中立。此點是可取的，有市民認為，在港台管理層上增設一個顧問委員會，會否影響港台節目的編輯自主，收窄港台的言論空間。以本人意見，此點是無須擔心的。香港一向在言論空間、傳媒、大氣上都是百花齊放，各取所需。港台作為公共廣播的一個重要機構，其編輯方針理應保持公平、公正和獨立。如顧問委員會的成立，理應受到市民的支持，起到橋樑溝通的作用。

第二，諮詢文件第二章「公共目的」第一段所說：「公共廣播提供發表意見，和照顧不同興趣的渠道，補足商業廣播機構未能提供的範疇」。從此點來看，港台日後就不應再製作娛樂性、戲劇性的節目，避免將大量資源投入到製作費，而製作出的節目一方面是與商業的電視台競爭，二來在製作水準及口味上能否吸引觀眾，將成疑問。以本人意見，港台應避免與商營廣播競爭，而是安守本分製作好資訊節目，引入更多訊息及可將內地資訊廣播作為轉播，做好為港人服務的職能。

E0033



21/12/2009 09:12

To "psb@cedb.gov.hk" <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject RTHK should become a public broadcaster

Urgent Return receipt Sign Encrypt

I have been calling RTHK the "people's radio" for sometime because its news coverage has largely tracked the party line since 1997. Individual commentators may differ from the party line, but then they are often attacked.

It is not a bad thing to follow the party line. But a public broadcaster should accommodate divergent views.

RTHK should become an independent public broadcaster, not a govt dept.

E0034



04/01/2010 11:57

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject Submission

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sir/Madam,

Please find my submission to the new RTHK consultation.

I would be most grateful if you could also include my other public statements and works on the same subject. Namely:-

<http://www.legco.gov.hk/yr09-10/english/panels/itb/papers/itb1119cb1-414-6-e.pdf>

<http://www.rthk.org.hk/special/advisorypanel2009/pp.pdf>

http://www.rthk.org.hk/mediadigest/20091112_76_122434.html

Yours sincerely,



tao-of-psm-pindarwong.pdf

The TAO Of Public Service Media: Transparency, Access and Openness

A Summary Submission to the Public Consultation on
The New Radio Television Hong Kong:
Fulfilling Its Mission as a Public Service Broadcaster
January 4th 2010

Public Purposes: A Mission Without A Vision

When considered individually, the four public purposes are noble ones indeed. However, it is difficult to form an informed judgement whether these are the 'right' public purposes, furthermore whether they should indeed be the 'only' purposes for the new RTHK in particular, and for Public Service Media in Hong Kong in general.

Perhaps some comfort can be taken that other jurisdictions have developed similar 'enduring' purposes, clear evaluative characteristics, coherent performance metrics and survey methodologies – most notably the UK's Ofcom [1,2,3]

However, no such architecture is evident in what is proposed. Specifically, it is unclear how the list of no less than 12 objectives tracks back to the original 4 statements of public purpose. This lack of internal clarity and consistency are a cause for concern.

What is of greater concern is setting RTHK's new mission and objectives as a Public Service Broadcaster without setting a clear vision of Public Service Media in Hong Kong.

Market Assumptions Should be made Explicit

It also appears that there are implicit assumptions that should be made explicit in a clear statement of Government policy. Specifically whether the market for Public Service Media will be liberalised in concert with other free-to-air services, and the degree of transparency, access and openness expected in the selection, production and access to such content.

This is especially important given the further fragmentation in audience attention, engagement and participation that will occur with the proposed introduction of RTHK's own channel(s) and potentially two new free-to-air broadcasters.

Therefore, I strongly urge the Government to articulate such a vision for how it will evolve and expand the market for Public Service Media before further committing RTHK to what may turn out be both an expensive 'mission impossible' and the 'wrong mission'.

Specifically, I believe that central to a vision to 'Celebrate HK' will be to establish the world's first Public Service Media Archive, principally populated and administered by RTHK, in cooperation with all broadcasters, under a flexible rights management approach that uses procedures and standards that are transparent, accessible and open to all.

Yours sincerely,

已簽署

1. Public Service Broadcasting Annual Report 2007, 2008, 2009
2. A New Approach to Public Service Content in the Digital Media Age
3. Ofcom Review of Public Service Television Broadcasting Phase 1 and 2

LC Paper No. CB(1)414/09-10(06)
(English version only)

Opening the Monopoly in Public Service Broadcasting*

*An Individual's Submission to the Panel on Information Technology and Broadcasting:
Public Service Broadcasting and the Future of Radio Television Hong Kong
19 November 2009

已簽署



<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/hk/>

I am here as an *individual* member of the *Public*

- Last here in 4th December 1998
- Here to share my 'opinion' ... not 'fact'

Four Key Questions

- Who should produce the content for Public Service Broadcasting?
- Who should own the copyright to the material commissioned by the public purse?
- How should the *Public* gain access to this material? and
- On what terms?

RTHK 1.0 -

- Great Job so far!
- Really glad that RTHK is continuing as a Government Department. Why? Copyright Issues!
- After 80 years of public funding, what would happen to public access to our common Cultural Heritage?
 - If 'RTHKC' or New 'PSB' Then what about access to the 58,000 hours (Audio) - 19,000 hours (Video) circa 2005?
 - What RTHK material is now readily accessible and clearly in the **'public domain'**?

RTHK 2.0

- Current Path is really ‘More of the Same?’
 - More Radio and More Television
 - More ‘Digital’
 - More ‘Definition’ (HD)
 - More Internet-only Productions
 - More Access to Content via Mobile Devices
 - More Commissioned Works (25%)
 - More ‘Facilities’ (\$1.6 billion?)

But.. RTHK 2.0

Risks Losing Relevance to 'iPod-Generation'

- Expectation to
 - Be Active Participants and Co-Creators
 - not Passive Viewers
 - Have greater 'Control' of what 'content' is covered (via *existing* technology e.g. media blogs/youtube with *variable* quality) - the 'Future's now Arrived!'
 - Readily 'Vote' with their thumbs and fingers (content surfing)
 - All digital ... anytime, anywhere! (~~Channel/Broadcast Paradigm~~)
 - The 'new' RAT Race
 - 'Reputation' 'Attention' 'Trust' - the new currencies!

RTHK 3.0

- Continues to serve *Existing* customer base, builds *Future* customer base by
- Investing Management time to establish
 - new 'Production Processes' rather than new 'Production Facilities' i.e. not 'where' or 'what' is produced but 'who' and 'how'
- Processes which are 'Bottom Up' not 'Top Down'
 - 'Peer Produced' and 'Professionally Produced'
- Role to 'Coordinate' Not 'Control' Content Programming
- 'Archival' Access is 'Open', 'Some Rights Reserved' Licenced to *all* channels
- Greater 'Tolerance' to
 - Differences in 'Quality' and 'Views/Risk'
 - Time -- built without 'the broadcast window mindset'
 - In today's asynchronous world -- chances are we'll 'miss the window'

Redefining 'Public Service Broadcasting'

- 'The service of *coordinating* the public processes to produce, select and disseminate publicly-funded creative works, whose access and ownership *accrue* to the public benefit ... in the public interest'

The First Step in a New Direction?

- RTHK's Creative Archive - Excellent Start!
 - September 2009
- RTHK Total 2006 Cash Basis - HK\$ 440m*
- But in 2007-8 School Year**
 - HK\$ 446.9m disbursed to 308,015 students for purchasing textbooks
- How can Liberal Studies Teachers and Students Commission RTHK to produce

* Page 4, point 13, 27 October 2006 'Heading for the Digital Future' RTHK Report

**Page 151 Hong Kong Year book 2008

The 'Monopoly' in Public Parks & Spaces!

- Who cares if it is 'open'
- Doesn't HK need such a 'space' for 'speech'?
- Shouldn't RTHK build it?
- Change the thinking ... change the goal
 - Change the Metric for 'Success'
 - Start with 50% of 'Commission Works'?
 - Why not aim for 80...100%?

Thank you!

Additional Links

- 'Building RTHK 3.0 For the Next Generation' - Pindar Wong
- http://www.rthk.org.hk/mediadigest/20091112_76_122434.html
- RTHK's Creative Archive
 - <http://www.rthk.org.hk/creativearchive/>
- Public Media 2.0
 - <http://www.centerforsocialmedia.org/documents/whitepaper.pdf>

Building RTHK ~~2.0~~^{3.0} For the Next Generation

已簽署

CCHK 'by-nc-sa' 3.0 Licence

Question?

- IF RTHK 1.0 Transitioned to the 'New PSB'
- What would have happened to our access to the?
 - 58,000 Hours of Audio (c.2005)
 - 19,000 Hours of Video (c.2005)
 - 'Success Stories'
 - 'A Century of Dream Factory'
 - 'Under the Lion Rock'

Question?

- IF RTHK 1.0 Transitioned to the 'New PSB'
- What would have happened to our access to the?
 - 58,000 Hours of Audio (c.2005)
 - 19,000 Hours of Video (c.2005)

Question?

- IF RTHK 1.0 Transitioned to the 'New PSB'
- What would have happened to our access to the?
 - 58,000 Hours of Audio (c.2005)
 - 19,000 Hours of Video (c.2005)

Access Denied!

My Opinion - Not FACT

- If it becomes fact ... it is too late

My Opinion - Not FACT

- If it becomes fact ... it is too late

Exercise

To Anticipate the Future

To Help Invent It

My Opinion - Not FACT

- If it becomes fact ... it is too late

Exercise

To Anticipate the Future

To Help Invent It

Next 10 Minutes
probably the most
important in my
life

Observations

- The Digital Future has *Arrived!*
- The Next Generation is already *here!*
 - New Senior Secondary Students
- Old Assumptions of Technical *Scarcity* - No Longer Apply
 - The Digital and Internet Revolution Changes Everything
- However ... Human Attention '*Scarcity*' is the same or even smaller than before!
- Main Tasks
 - 'Management of Orderly Decline' e.g. some predict FM radio (e.t.d. 2015)
 - Shaping the Future: HK's Continued Success

RTHK 2.0 - Risks More of the Same?

- More Radio or More Television
- More Definition (HD)
- More Internet-only Productions
- More Access to Content via Mobile Devices
- More Commissioned Works (25%)

Fighting the Last War:
Is the 'Dual Broadcasting' Model still relevant?

But ... Risks Missing the Point

- That's fine for existing listeners/viewers
 - They still need to be served
 - Safe and Logical Approach
 - But ... I believe completely Wrong approach with respect to the 'ipod-generation'
 - Not WHAT you produce
 - Not even WHEN you 'broadcast' it
 - But the real question for the next generation is:-
 - WHO produces it and
 - HOW you produce it ?

The iPod generation wants control!

- Control over the time and medium of access
- Control of the subject matter
 - i.e. what's of interest and relevant to their lives?
They are in the best position to answer!
- Control of the 'quality'

The iPod generation wants control!

- Control over the time and medium of access
- Control of the subject matter
 - i.e. what's of interest and relevant to their lives?
They are in the best position to answer!
- Control of the 'quality'
 - i.e. Same age-old problem - wrestling of power/control between generations
 - Difference today? They now have the tools to circumvent existing 'Control' Mechanisms

My Expectations?

- We Can't Stop it or Prevent it-
 - We Can decide whether or not to Manage it
 - RTHK can actively decide to facilitate the emergence of this new model for 'peer production' for programming content
 - (i.e. Empower The Public to Produce)
- Active not Passive Roles
- On demand, Anywhere, Anytime

RTHK 2.0 vs 3.0

- Programming: Top-Down vs Bottom-Up
 - or something in-between
- Revolution in Who/When/How 'Public Works' are commissioned and selected
- Focus on Process not Product
- Focus on Coordination not Control
- Understand 'Standards' Vary - What is the Internet Standard?

RTHK 3.0

- Where the 'public' plays an active role in
 - producing the content that is relevant to their lives
 - Enhance RTHK's Independence is by
 - managing the 'public process' of how works are commissions i.e. who decide what is produced and who gets to produce it
 - RTHK is not responsible for the content but responsible for the process and access to resources for coordinating how 'public works' are produced

‘Public Works’

“Those creative works whose
1) intellectual property rights
are ‘owned’ by the public and
2) open to the public to
access and build upon.”*

* For example using a Creative Commons Hong Kong Licence

HK\$ 61 Dollars / Person?

- 1,600 Million for New Building
- HK\$ 430 Million: 200 Million for TV Programming?
- Budget the same/less than what Government already spends on Textbooks
- 1998 RTHK Producer's Guidelines Should remain for broadcast but perhaps a different standard for 'Internet'.

RTHK 3.0

- The Real Currency is 'Reputation' and 'Trust'
 - Discussion should not be framed in Terms of Radio/ Television
 - But how to foster Reputation and Trust within the RTHK 'Community'
 - e.g. use social media tools such Technorati etc. to empower viewers to vote/rank/remove content and therefore avoid the 'gatekeeper' role
- Answer to my 1st question? Did we lose access to part of our heritage?
 - Shouldn't we have 'a copy of RTHK' in every Household?

Finding the next Ann Hui's...

- RTHK's Creative Archive
 - Is An Excellent Starting Point
 - Uses a Creative Commons Copyright Licence -- perhaps consider allowing derivative works?
 - But needs further public discussion of who decides what goes in the archive
 - What happens after the '1 year archive horizon'

Change of Scope?

- Educate, Inform, Entertain or
- Educate, Empower and Access to Spectrum ?

Action?

- Please Start with 'Liberal Studies'!

The Real Question...

- Why should RTHK enjoy the **MONOPOLY** of being HK's only Public Service Broadcaster?

Resources

- http://www.rthk.org.hk/special/psb/pdf/RTHK_Submission_27Oct06_E2.pdf
- <http://hk.creativecommons.org>



Building RTHK 3.0 for the Next Generation

It's 6 o'clock and by the warm glow of the 'wireless' the family regularly waits together to listen to the news and their favourite programme. Do you remember? Do you also remember the last time you all sat down together to watch the 'tube'?

I don't ... but my 83-year old father does! My kids think I'm referring to watching their 'youtube' videos on the iPod over the home 'wireless' network! How expectations have changed.

This 'next generation' expects to participate in a dialogue that is media agnostic, with professional and peer-produced content that is relevant to their lives anywhere, any time'. They invest their attention to build relationship networks whose 'reputation' and 'trust'.

What then, is the importance and relevance to this 'iPod generation', of the 4 to the Government's consultation on the 'new' Radio Television Hong Kong i.e. to fulfill its mission as a public service broadcaster?

'Radio and Television' or 'Reputation and Trust' ?

If we frame RTHK's future in terms of 'Radio', or yet another 'Television' throw in the 'lion rock' to raise revenue and declare victory by adding an 'e' for 'I' for internet then RTHK's future is probably of no significance to them whatsoever. They know how to vote with their thumbs, to change the channel, or their index fingers ... and otherwise.

To the next generation, the 'new' RTHK risks not being seen as relevant or interesting. Something to surf past. Something that is politely ignored as it doesn't captivate them with their interests. Something passive that does not invite or require their active participation. Someone that they would not really consider working for.

If, however, we frame the issue in terms of how it could foster talent and creativity on a neutral platform to coordinate processes that commission 'public works' (works produced 'by the public'), whose copyright 'for the public' enables reuse, then this consultation has tremendous, long-term significance. Why? Because it will be the means by which the station builds and celebrates its culture and creativity (see 'Remix' by Lawrence Lessig).

But isn't this a 20+ year old debate? Didn't the 2006 Committee on Review of Broadcasting look into this? Didn't their final March 2007 report mention the 'Intelligence' once? Well ... yes!

Don't follow the Future: Invent it

Fortunately for Hong Kong, we never quite found the answer to winning the last rear-view mirror. We never quite found the answer to what would happen to part of our RTHK, and its intellectual property, all went away.

Looking forward, what can we learn from existing media battles in print, radio and

under siege by the Internet and incessant innovations? What can we learn from its ‘user generated content’ models? Does the next generation really need or want ‘Horse’, a slightly updated TV or Radio Channel? Shouldn’t we really position RTHK daring to imagine the future?

I would argue for that latter by imagining something truly exciting when seen from the next generation. Something which causes them to seek ownership and engagement of its public service broadcaster. Something that puts them in a decision making role that enables and empowers their voice. In other words, something already envisioned and described as ‘Public Interest’.

Although dated, this seminal paper by Jessica Clark, Director of the Future of Public Service Broadcasting, better frames the issues facing public service broadcasters than this short piece. I would like to take a moment to read and understand it.

Nevertheless, I summarize 6 points that I consider to be important when building the next generation. This is to encourage you to make your own submission to the Government before December 2009.

From my perspective:

1) Forget Format

Discussions and distinctions between different media platforms and bandwidth (television, mobile or fixed line Internet, broadcast, narrowcast, one-cast etc.) are interesting from a technical and regulatory perspective. However, when seen from the user perspective, the real issue is how to engage their attention and thus can be seen as secondary considerations. We should focus on how to control the ‘format feed’ and let’s focus on how to encourage and retain their attention.

The implication is that RTHK should be media agnostic and use whatever platform that best reaches its ‘audience’ i.e. for legacy media to continue with the status quo as there is no expectation of interaction e.g. my dad’s happy listening to talk-back radio and does not expect to be on TV.

How should we address the needs of the next generation? Unlike Henry Ford, we cannot create a product as we now have the technology to do so in a meaningful way.

2) Independence through Coordination Not Control

The most important lesson from the Internet revolution, from a policy perspective, is ‘regulate what you can’t control’. This manifests itself in the policy space in global Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (www.icann.org) that uses processes that foster coordination rather than ‘top-down’ control mechanisms.

This axiom can be applied to the discussion of RTHK’s Editorial ‘Independence’ area where there has been a tremendous investment in energy and views. This is laudable but I believe that this ‘independence’ is better addressed by shifting the focus of the organization from the production of content (i.e. ‘the product’) to coordinating its commissioning (i.e. ‘the process’).

Why? Because the creator is always ultimately responsible for the content. Given the available technology, former ‘broadcast’ technologies such as video are all now readily available to content creators (just ask your kids).

3) Relax: Quality is Relative

Some may grimace at the potential loss of editorial or quality control. I would argue that quality is relative to the users’ expectations. Specifically that the problem is not finding a platform for them to ‘speak’, but finding mechanisms that invites the audience to ‘engage’. Few tire

their own voice or the voices of those they care about ... on issues they care about.

4) Reuse - Recycle

In the digital age, copyright matters. RTHK should adopt and encourage copyright to promote reuse and recycling of works funded by the public purse. Mechanisms such as 'Creative Commons'. The recent establishment of the RTHK Creative Archive is a significant step (www.rthk.org.hk/creativearchive).

5) Define Success: Take A System View

I think it imperative that the new RTHK defines how it will measure its 'success' - not measured by the number of media 'pieces' or 'hours' that it produces, by traditional viewership or coverage or by something entirely different (e.g. total blog posts linkba coordinated or commissioned) etc.

I would argue that Hong Kong should take a system view and not consider RTHK in isolation from the wider and more profound changes in education (e.g. introduction of establishing new creative industries and capital (e.g. www.createhk.gov.hk) and in its centre (e.g. West Kowloon).

To me, it's not a 'hardware' but a 'software problem' (e.g. what exactly are we doing in the West Kowloon Cultural District?) and success to me is measured by how readily funded works are by the public and how readily accessible are the processes that led to them.

6) Real Risks: Voting with our Fingers, Thumbs or Feet?

In Hong Kong we don't have democracy, but we are free. We are free thinkers and Article 27 of the Basic Law and the risk of building RTHK 2.0, not 3.0, is that we alienate the generation we require to further our success. If we fail, they will not only vote with their fingers - they might decide to vote with their feet and we certainly don't need another 'astronaut'.

Please submit your views to the Government. (<http://www.cedb.gov.hk/ctb/eng/>)

■ Pindar WONG

Chairman Emeritus of the Asia & Pacific Internet Association/
Project Lead, Creative Commons Hong Kong

References:

* 《Public Media 2.0: Dynamic, Engaged Publics》 :
http://www.centerforsocialmedia.org/resources/publications/public_media_2_0_dynamic_engaged_publics.pdf

* 《Remix: Making Art and Commerce Thrive in the Hybrid Economy》
download from: <http://www.bloomsburyacademic.com/remix.htm>

* Report on Review of Public Service Broadcasting in Hong Kong:
<http://www.cedb.gov.hk/ctb/eng/doc/Part%20I.pdf>

* Creative Commons Hong Kong: <http://hk.creativecommons.org/>



Building RTHK 3.0 for the Next Generation by Pindar WONG is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 Hong Kong License](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/). Permissions beyond the scope of this license are available at <http://www.rthk.org.hk/mediadigest/>.

[E0035]



26/12/2009 11:31

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject RTHK

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Government,

Here is my opinion on the consultation on RTHK and public broadcasting:

1. You should be ashamed of yourself that after so many years of study by Mr. 黃應仕 and you chose to ignore the public demand on a open, fair, and impartial public broadcasting organization.
2. Hong Kong needs a public broadcasting organization to serve the general public. This public broadcasting organization should not be a government voice-machine to help make government propaganda.
3. RTHK has the hardware and software to be this public broadcasting organization for the Hong Kong people.
4. RTHK should be made independent from the government structure and made this public broadcasting organization.
5. The new public broadcasting organization has its role to inform, educate and entertain our audiences through multi-media programming; to provide timely, IMPARTIAL coverage of local and global events and issues; to deliver programming which contributes to the openness and cultural diversity of Hong Kong; to provide a platform for free and unfettered expression of views; to serve a broad spectrum of audiences and cater to the needs of minority interest groups.
6. There is already a Broadcasting Authority that oversees all broadcasting matters in Hong Kong and therefore there is no need for any additional "管理委員會".
7. The government must open up the civic broadcasting channels for all citizens of Hong Kong to use. There is simply no reason and no justifications not to do so.

These are my humble opinion.

已簽署



[Redacted]

27/12/2009 23:20
[Redacted]

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject submission to public consultation paper on the new radio television Hong Kong

Urgent Return receipt Sign Encrypt

To:-

**Communications and Technology Branch
Commerce and Economic Development Bureau**

Reponse to Public Consultation Paper on The New Radio Television Hong Kong

24 December 2009

Preamble - Hong Kong has ratified UNCRC and children should be protected and promoted

Article 3

1. In all actions concerning children, whether undertaken by public or private social welfare institutions, courts of law, administrative authorities or legislative bodies, the best interests of the child shall be a primary consideration.

Article 12

1. States Parties shall assure to the child who is capable of forming his or her own views the right to express those views freely in all matters affecting the child, the views of the child being given due weight in accordance with the age and maturity of the child.

Article 13

The child shall have the right to freedom of expression; this right shall include freedom to seek, receive and impart information and ideas of all kinds, regardless of frontiers, either orally, in writing or in print, in the form of art, or through any other media of the child's choice.

Article 17

States Parties recognize the important function performed by the mass media and shall ensure that the child has **access to information and material** from a diversity of national and international sources, **especially those aimed at the promotion of his or her social, spiritual and moral well-being and physical and mental health.**

To this end, States Parties shall:

- (a) Encourage the mass media to disseminate information and material of social and cultural benefit to the child and in accordance with the spirit of article 29;
- (b) Encourage international co-operation in the production, exchange and dissemination of such information and material from a diversity of cultural, national and international sources;
- (c) Encourage the production and dissemination of children's books;
- (d) Encourage the mass media to have particular regard to the linguistic needs of the child who belongs to a minority group or who is indigenous;
- (e) Encourage the development of appropriate guidelines for the protection of the child from information and material injurious to his or her well-being, bearing in mind the provisions of articles 13 and 18.

Public purposes

1. Mass media play a significant role in most people's lives, affecting family routines, social interactions, cultural norms and leisure activities. TV is particularly significant in childhood, it the child's first and most enduring contact with mass media and an integral

part of the overall environment in which childhood development occurs.

2. Cognitive, social-emotional and physical development is occurring while children experience both background and foreground exposure television thereby affecting:

- i. Child development, health and well-being
- ii. The ways in which children see and understand the world and their place in it

3. Hence children and also parents need quality programmes to help them grow. Children, accounting for 20% of population so at least **20% of the programmes should be dedicated to children or their parents that will provide information and act as advocates for health promotion and prevention messages and strategies as part of their commitment to the healthy development of babies, children and youths.** They should be presented in a way accessible, acceptable and stimulating to children.

4. Community story telling is a powerful means of communicating meanings, values and information. More quality programmes should be developed in this direction.

5. Government needs to **increase their investment in the development and promotion of quality children's television programmes, with clear and measurable criteria to define 'quality'.**

6. Specific information about the content, learning objectives and intended use of television programmes made for pre- and school children should be made readily accessible to parents and careers of children.

7. Hence, in addition to four public purposes, programmes helping children grow and develop should be included e.g. parental education and specific programmes for children (but not simply education or information provision programmes)

Corporate governance

As children are important consumers of television, hence to ensure

- i. appropriate quality and quantity of programmes are produced for children and with children.
- ii. children's views and opinions are solicited for further improvement
- iii. information and support are provided to parents

The Board should have

- i. panel of children, young people and parents that will be represented on the Board;
- ii. an expert advisory group that can bring technical, child development and other expertise to the Council, providing input to the Board as needed;
- iii. a number of standing sub-groups to consider cross-cutting issues, such as the needs of vulnerable children and the evidence base for policy. The chairs of these groups will advise the Board on progress and direction

Performance evaluation

1. Provide a comprehensive mix of programmes
 - i. Range of programmes genres – birth to 18 years
 - ii. Hours of programmes dedicated to children $\geq 20\%$
2. Cater for diverse needs of different groups
 - i. Children with special needs – ethnic, learning problems, handicapped – hearing and vision
3. Stimulate creativity

- i. Programmes designed, performed by children and supported by technical staff
- 4. Quality
 - i. Rate of approval by children and parents
 - ii. Feedback by children and parents
 - iii. Number of programmes that provide information and act as advocates for health promotion and prevention messages and strategies as part of their commitment to the healthy development of babies, children and youth.

Public participation

Views from children and youth should be actively sought and they be working in partnership with RTHK administrative and technical team for the development of quality programmes for children

Community participation in broadcasting.

Specific time and fund should be allotted to children and youth. The Community Broadcasting Involvement Fund is a good idea and specific fund should be given to schools, children and youth groups.

_____ Information from ESET NOD32 Antivirus, version of virus signature database
4719 (20091227) _____

The message was checked by ESET NOD32 Antivirus.

就《香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》意見書

本人特別關顧零至六歲幼兒成長及支援家庭需要，亦深明香港電台作為公共廣播機構對市民的重要影響，謹就是次諮詢，提出下列意見：

一) 諮詢文件中值得欣賞的地方：

1. 認同廣播是最具效力與影響力的大眾傳播媒體，有其特有的角色及可發揮的功能；
2. 維護香港核心價值，支持編輯專業及高度自主；
3. 政府會增撥資源，進行一連串的改善；本人期望在此部份清楚列明分配原則及比重規劃；
4. 香港電台將擁有數碼廣播和獨立的電視頻道，這是令人欣喜和鼓勵的；
5. 同意應製作更多元化的節目，促進社會共融及多元性；尤其必須關顧到弱勢社群與少數族裔的權益與需要；
6. 鼓勵創意及豐富香港市民多元文化生活。特別期望在生命教育、靈性培育、藝術滋養、綠色生活、環保及節能及中國傳統倫理與宗教等方面的推介。
7. 建議設立社會參與廣播基金，鼓勵社區組織申請資源製作電視及電台節目，這是令人鼓舞的。

二) 諮詢文件中改善建議：

1. 要求保留現時在商業電視台播放的方式與渠道，更須爭取較現時更理想的播放時段；原因除慣性收視因素外，更重要的是，一直未能獲得足夠資訊的低收入家庭，未必有經濟財政能力換置新電器或接觸新媒體。他們仍是最需要透過免費媒體獲取資訊的一群。故未來的香港電視縱使獲得新頻度，仍需藉著現有的播放模式補足低收入家庭對幼兒及家長教育節目的需求，為他們提供獲取社會資源的均等機會。
2. 要求最少有三年時間，在商業電視台播放有關港台數碼廣播和獨立電視頻道的詳情及活動介紹，使有效推廣；
3. 要求有系統及長期製作適合於育有零至八歲幼兒的家長教育的節目，如：
 - 3.1. 認識嬰幼兒發展：讓家長認識幼兒從嬰兒到八歲成長期的生理與心理特徵、學習模式、健康、體能、群性、語言及認知等發展；具體的節目形式如《健康大道—育兒手冊》和《天下父母心》，值得保留。
 - 3.2. 幼兒照顧及護理事宜：有關家居安全、飲食營養、疾病護理，溝通及管教等；

- 3.3. 環境如何影響幼兒成長：外在因素如環保與污染問題、暴力或色情損害、語言刺激及文化衝擊；
- 3.4. 社區內的資源，服務介紹；
- 3.5. 遙距學習課程；
- 3.6. 家長交流平台與資源共享，同時讓學校、社會及地區團體能方便快捷地找到需要的資源，同時亦使公帑製作的節目資源，物盡其用。
4. 要求投放在嬰幼兒成長的節目製作上的資源分配，相等於關心青年議題的比重；
5. 幼兒階段雖不適合看電視，但現實是幼兒每天都有一定的看電視時間，因此，期望能為幼兒製作優質的節目，如
 - 5.1. 訓練孩子語言和幻想能力的電視及電台節目，如兒歌、音樂、故事節目；
 - 5.2. 培育幼兒的心靈健康，藉介紹大自然的美及奇妙，讓幼兒有崇敬及尊重、萬物依存的心智；
 - 5.3. 能擴闊孩子知識、眼界的科學、資訊節目；
 - 5.4. 透過諸如戲劇、卡通、新聞分享等節目，教導幼兒正確的生活態度、溝通模式及價值觀。
6. 由於主流電視台擁有其他媒介及新頻道不能匹敵的慣性收視，要求日後製作的幼兒節目仍需借助商業電視台的播放渠道，使發揮最大成效。
7. 要求政府讓港台可合法存放及使用各政府部門的影音資訊。現時不同政府部門均會製作幼兒及家長教育節目，當中不乏製作認真的佳作，例如衛生署製作的育嬰須知或家長教育資料，現時只以 DVD 的形式發放予家長或團體機構，推廣成效有一定局限。
8. 鼓勵購買外地媒體製作的優質育兒節目，如：
 - 8.1. 長期追蹤幼兒成長的紀錄片；
 - 8.2. 專題研究小朋友的睡眠、飲食、社交、健康等；
 - 8.3. 幼兒的疾病及治療方法；
 - 8.4. 特殊幼兒的各種培育及啟導方法；
 - 8.5. 最新的腦科學發展；
 - 8.6. 環境及照顧者對幼兒成長的影響等。
9. 要求日後除關注節目的內容質素外，更須持守應用良好正規的語言字句；避免亂用同音字、亂改成語、中英混雜等情況，如花“姿”展招“剪”，萬“歲”師表，樂續“FUN”等。
10. 要求嚴選廣播從業員及演員，展示良好的發音及正確讀字用詞及語法等榜樣；
11. 《諮詢文件》雖表明廣播處長擁有未來香港電台的最終編輯決定，但卻要求他向顧問委員會提交表現評估報告。此舉反映委員會並非純粹的諮詢組織，明顯是一種上司和下屬的關係，實有違專業自主。建議以國際公認的廣播業守則，取代以業績數字為本的表現評估報告。
12. 為避免出現指引為本，數據為主的所謂現代管治文化而窒礙創作與創意，要求在

「機構管治」及「表現評估」方面應有以下調節：

- 12.1. 成效指標必須化繁為簡，刪減部份偏頗的指標，如投訴數字，投訴不應是節目好壞的唯一參照，遭投訴也不等於節目質素低；
 - 12.2. 同時不應硬性規定未來港台必須符合特定的指標，從而給予新港台更大的空間；
 - 12.3. 廣播處長提交的「表現評估報告」，面向的對象應是普羅大眾，以及立法會，而非單向由特首委任的顧問委員會問責。這樣，委員會和廣播處長的關係才能理順，前者負責純粹「顧問」和「諮詢」之責，後者則是有責有權，敢於帶領港台前進。
 - 12.4. 在關乎制訂節目編輯方針、節目標準等指導原則時，港台不應僅僅向顧問委員會徵求意見，更應定期舉辦公眾的集思會，讓一般市民亦能發表對自己份的公共廣播機構的意見。
13. 建議取消諮詢文件第 3.5 點中提及港台需要「持平地反映意見」，因「持平」一詞頗具爭議性。過往香港電台經常報導/批評時弊的新聞自由、開放評論空間，日後極有可能被評為「不持平」而遭扼殺。
14. 社會參與廣播基金的監管權不應單獨由港台負責，應設定審批準則，及建議類似優育教育基金的運作，由設定包括港台代表的審批委員會專責，並每年設定簡介會、分享會及網上資訊平台。

三) 資料補充

本人認為是次的諮詢十分重要，更期望包括政府及市民大眾持續關注幼兒培育議題，原因如下：

1. 來自非洲的諺語：「集一條村之力才能夠養育一個孩子。」現代教育研究亦指出，培育下一代不僅是父母的天職，更應是政府的責任，及整個社會不同持分者的承擔。然而在廿一世紀電子世代的兒童，基於各種的原因，電視已普遍成為兒童的保母，甚至是主要的學習對象。
2. 根據著名學者 Bronfenbrenner (1977) 的生態系統理論(ecological system theory)，以一個層構組織(nested)比喻影響兒童的社會環境。包括：1. 微層系統(Microsystem)，所指是直接影響兒童成長的生活環境，如家庭環境、學校環境。2. 中層系統(Mesosystem)，所指是微層系統中各個環節連結關係，如家庭與學校合作的關係，會影響學生的學習。3. 外層系統(Exosystem)，即家長的工作對兒童的影響。4. 宏觀系統(Macrosystem)，涉及教育及社會制度、傳媒以及文化傳統對兒童均產生影響。
3. 而台灣教育部早於 2002 年所公佈之政策白皮書更特別提到：

教育學界大多數人都注意到「學校」這個體制，如何改變了一百多年

來國人的教育過程和教育內涵，尤其是學校如何取代家庭，成為主要的教育場所。但是較少人知道，電視興起以及大眾傳播媒介發達的過去這四十年，媒體已經成為國內青少年和兒童的第二個教育課程，甚至直逼「學校」，有取而代之成為第一個教育體制的可能。媒體在教育上，不但進一步邊緣化了家庭的教育角色，也逐步瓦解、威脅與動搖了學校的權威地位。

4. 香港號稱為富裕與先進的社會，政府向來標榜重視人材培育；又由於生育率低，故幼齡子女常被認為受到家人珍愛與保護。然而若參看下述列舉的部份數字香港家庭培育兒童現況，卻存在多項問題：
 - 4.1. 根據醫院管理局於零九年四月四日公佈的數據顯示，本港每年兒童因為家居意外入急症室高達逾 2.6 萬人次，平均每日 72 人次。每年更有 6 名兒童因家居意外要入住深切治療部。每年兒童因家居意外的直接醫療開支高達 6,750 萬元。
 - 4.2. 根據社署於零九年九月二十八日公佈的消息，由於失業情況未扭轉，家長受盡經濟壓力而訴諸暴力發泄，今年上半年的虐兒個案按年暴升兩成一，升至近五百二十宗，情況令人憂慮。
 - 4.3. 小童群益會於零九年三至四月間進行了一項調查，成功訪問來自 10 間小學約 1,600 名學生家長，調查顯示有 7.2% 受訪小學生的焦慮情緒已達明顯程度，屬焦慮或抑鬱症的高危一族，但當中卻有近七成未被家長及老師察覺。
 - 4.4 香港公共廣播機構對推進及締造健康的社會及優良的兒童發展環境，仍有相當大的空間。

四) 總結

公共廣播機構的功能任重而道遠，經過了多年折騰，政府終於公佈香港電台未來發展藍圖，本院希望在位官員能本著「幼吾幼以及人之幼」的精神，在制定未來公共廣播機構的政策時，能顧及未來人材培育及家庭和諧的需要。

願我們攜手為香港下一代的福祉努力。

已簽署

二零零九年十二月二十四日

對《香港電台履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》的意見書

本人為資深幼兒工作者，深感電子媒體對家庭和下一代的重要影響，謹就是次諮詢，提出下列意見：

1. 強化電台的功能，為適合零至八歲幼兒，製作更多具心思及創意、想像空間的幼兒故事、誦唱及音樂欣賞節目；
2. 幼兒階段雖不適合看電視，但現實是幼兒每天都在長時間觀看電視，因此，期望能為幼兒製作優質的節目，如
 - 2.1. 訓練孩子語言和幻想能力的電視及電台節目，如兒歌、音樂、故事節目；
 - 2.2. 擴闊孩子知識、眼界的科學、資訊節目；
 - 2.3. 透過諸如戲劇、卡通、新聞分享等節目，教導幼兒正確的生活態度及價值觀
 - 2.4. 培育幼兒的心靈健康，藉介紹大自然的美及奇妙，讓幼兒有崇敬及尊重萬物意識；
3. 要求日後除關注節目的內容質素外，更須持守應用良好正規的語言字句；避免亂用同音字、亂改成語、中英混雜等情況；
4. 要求嚴選廣播從業員及演員，展示良好的發音及正確讀字榜樣；
5. 要求有系統及長期製作適合育有零至八歲幼兒的家長教育節目，包括：
 - 5.1. 認識幼兒發展：讓家長認識幼兒從嬰兒到八歲成長期的生理與心理特徵、學習模式、健康、體能、群性及認知等發展；
 - 5.2. 幼兒照顧：有關家居安全、飲食營養、疾病護理，健康運動、溝通及管教等；
 - 5.3. 環境如何影響幼兒成長：外在因素如環保與污染問題、大眾傳媒潛在的損害及文化衝擊；
 - 5.4. 社區內的資源，服務介紹；
 - 5.5. 遙距學習課程；
6. 要求投放在嬰幼兒成長節目的資源分配，相等於關心青年、家庭及老年議題的比重；
7. 要求設立家長交流平台與資源共享，同時讓學校、社會及地區團體能方便快捷地找到需要的資源，亦使公帑製作的節目資源，更物盡其用；
8. 期望在提及增撥資源方面，非僅限於增闢新頻道、數碼廣播或廣播基金，應包括港台的日常營運費用，並且要求有更公開及清楚的分配原則及比重規劃；
9. 要求港台保留現時在主流商業電視台播放節目的方式與渠道，並期望爭取更多、更合適的播放時段，以確保弱勢社群繼續享有具質素的節目。
10. 要求在商業電視台播放有關港台數碼廣播和獨立電視頻道的詳情及節目介紹，以廣宣傳，以免受到慣性收視的影響而不被認識。
11. 要求購買外地媒體製作的優質育兒節目，如：
 - 11.1. 長期追蹤幼兒成長的紀錄片；
 - 11.2. 專題研究小朋友的睡眠、飲食、社交、健康等；
 - 11.3. 幼兒的疾病及治療方法；
 - 11.4. 幼兒特殊學習需要的各種培育及啟導方法；

- 11.5.最新的腦科學發展；
- 11.6.環境及照顧者對幼兒成長的影響等。
12. 《諮詢文件》雖說廣播處長擁有未來香港電台的最終編輯決定，但卻要求他向顧問委員會提交表現評估報告。此舉顯示委員會並非純粹諮詢組織，隱含一種上司和下屬的關係，似有違專業自主。建議以國際公認的廣播業守則，取代應用業績效率為本的量化表現評估工具。
13. 為避免出現指引為本，數據主導的所謂現代管治文化而窒礙創作與創意，要求在「機構管治」及「表現評估」方面應有以下調節：
 - 13.1.成效指標必須化繁為簡，刪減部份欠專業及偏頗的指標，如投訴數字，因遭投訴並不等於節目質素低劣；
 - 13.2.廣播處長提交的「表現評估報告」，面向的對象應是普羅大眾與及立法會，而非由特首委任的顧問委員會。建議委員會和廣播處長的關係，前者應屬純粹「顧問」和「諮詢」之責，後者則是有責有權，敢於帶領港台前進。
 - 13.3.在關乎制訂節目編輯方針、節目標準等指導原則時，港台不應僅僅向顧問委員會徵求意見，更應定期舉辦公眾的集思會或與學院協辦，使廣納意見。
14. 建議取消諮詢文件第 3.5 點中提及港台需要「持平地反映意見」，因「持平」一詞頗具爭議性。過往香港電台曾發表質疑政府施政、質疑商家剝削的評論，擔心日後可能被評為「不持平」而遭扼殺，影響香港的言論自由。
15. 社會參與廣播基金的監管權不應由港台負責，應設定審批準則，及建議類似優育教育基金的運作，由設定的審批委員會專責，並每年設定簡介會、分享會及網上資訊平台。

E0039



29/12/2009 19:51

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 電台諮詢

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

您好

我就香港電台的公眾諮詢有以下意見
特別是就香港電台第4台古典音樂台的意見

- 1.現在古典音樂在網上或唱片已很容易聽到，不需要再有一特別頻道
- 2.第4台已不少超過電台的工作，如每月出版精美的美樂集，組織四重奏等
- 3.大氣電波的資源應分配給其他電台
- 4.第4台如要保留，可改為僅是網上電台

本人也是古典樂迷，長期留意第4台節目，才有以上的意見。時間關係，不能每點詳述，萬分各位官員和賢達參考

一市民

商務及經濟發展局

「香港電台公眾諮詢」委員會

主席先生 / 女士：

有關香港電台的編輯方針和節目標準，本人有以下意見：

1. 香港電台的節目主持人是否應申報利益？例如和某黨某派的人有何關係？會否偏幫某一方而獲取政治利益或益自己人？
2. 香港電台的節目監製及製作人員是否應申報利益？例如和某黨某派的人有何關係？會否偏幫某一方而獲取政治利益或益自己人？
3. 什麼是編輯自主？主持人偏幫某一方是否編輯自主？如何保證做到不偏不倚、防止利益輸送？如何達到平衡各方利益，做到開放多元？
4. 香港電台的「個人意見」節目時常被某些主持人曲解為「主持人的個人意見」節目，打壓聽眾發表不同意見的權利。如何保證做到真正言論自由？「個人意見」節目應該是聽眾發表多元的個人意見，不是「主持人的個人意見」。憑什麼標準要付給他公帑發表個人意見？為何永遠是自己友做主持？誰來監察？如何監察？

祝 新年快樂！

香港電台忠實聽眾

已簽署

二零零九年十二月三十日

E0041



31/12/2009 08:39

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject A comment from a regular RTHK listener

Urgent Return receipt Sign Encrypt

There is no need, no role and no justification for a public service broadcaster in modern Hong Kong. I know you have already decided to the contrary, but that doesn't change the fact that spending further public funds on broadcasting is now unjustified.

- Certainly radios 1,2 and 3 and the television service should not be competing with private broadcasters
- Radio 4 content, Putonghua, as well as jazz and many other types of programming which RTHK has never done well are easily available on the internet these days
- The only programming for which public support might be morally justified would be 24-hour traffic and weather radio broadcasts

End RTHK now.

Since you enquire about community service broadcasting, let me point to Citizens' Radio. Special interest groups can run their own broadcasts without taxpayer support. All that's required is for the government to get out of the way and let them. If their programming outrages public decency, there are already draconian laws in place which can be used to discipline them. The government should not only stop running RTHK, it should stop regulating other broadcasters as well. Community programming will then emerge. As countless college radio stations around the world have shown, it costs very little to broadcast special interest radio over the internet these days.

馮女士認為香港電台不能獨立，如要獨立政府就不要再給予資助。港台曾表示要成為監察政府機構，但她認為港台沒有身份去監察政府，身為下屬不能監管上司，如僱員亦不會監察僱主一樣，她認為應該是由政府去監管港台。她指現在香港電台被政治化，並指有議員說粗言，但電台主持人表示議員的行為是對的，她指節目會教壞小孩。她曾向港台投訴，但沒有人理會，擔心如果香港電台能夠獨立，情況將會惡化。

We, as representatives of the Indian and South Asian communities in Hong Kong, wholeheartedly welcome RTHK's push for diversity. Certainly, much can be done to expand the line up of RTHK's services to cater to the ethnic minorities of Hong Kong.

With close to 50,000 South Asians living in Hong Kong, we are a small, but influential and vocal community. South Asians have long been a pillar of Hong Kong and play an integral role in making Hong Kong the pluralistic global city it is today. We would love to see our cultures and voices represented on the airwaves. We fully understand and respect the fact that resources are limited and it may be some time before we can achieve our vision of a fully dedicated network with a full range of locally originated content for the South Asian community.

In the meantime, some intermediate steps can be taken

- As suggested in the Public Consultation Paper, tie ups with public broadcasters around the world such as NHK in Japan or NPR in the USA should be pursued. This could be expanded to prestigious networks like All India Radio in India and the BBC in the UK to source content for the South Asian communities. The BBC has a South Asian Network as one of its main radio services with a 7-day a week service that produces many invaluable programs.**
- Using the proposed Community fund to encourage those in the South Asian community, especially youths, to be apprentices and learn the day-to-day operations of a radio network with the view of starting a show and eventually a dedicated network for South Asians.**
- Liaising with the Indian consulate and the Indian Chamber of Commerce to bring on noted representatives from the Indian government and business community and some other successful people from the Indian community to come and be profiled and interviewed on public radio. Such guests would be of great interest to people within and even outside our community.**
- Making one-off or regular segments exploring the incredibly rich cultural traditions of India. This would not only be of interest to our community but the larger Chinese speaking populace as well. Shows that delve into our religious beliefs, celebrations, weddings etc. would be**

of broad interest to people all over Hong Kong.

- Shows that examine the unique upbringing of South Asians in Hong Kong. Many 2nd and 3rd generations Indians find themselves neither Indian nor Chinese and stuck in a cultural limbo that is unique to their sub group. Investigating this phenomenon and understanding it from a cultural, psychological and political mindset would be of particular interest.

Down the line, with the cooperation of RTHK and solicitations from the general public, we believe a dedicated high-fidelity radio station dedicated to the South Asian community in Hong Kong and featuring a broad line up of original programming is fully feasible.

Written by :

(Representative of Indian Community)

E0044



31/12/2009 17:06

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 加強港台的財務管理

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

敬啓者

港台的財務管理十分混亂，詐騙港台事件時有出現，先後有：DJ李慧娜(藝名「拿拿淋」)，陳敬創，彭晴，梁奕倫，麥志堅 等詐騙港台事件出現。

政府應該加強對這些由公帑支持運作的機構作出財務監管，希望可以由審計署成立獨立小組永久長駐港台，做日常賬目內審工作 (internal audit)。每季做財務報表及審計報告公布天下，以避免用市民的血汗錢作營運的機構胡亂花費。

已簽署

Yahoo! 香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客！請前往
<http://hk.promo.yahoo.com/security/> 了解更多！



International Chamber of Commerce - Hong Kong, China 國際商會 - 中國香港區會

The world business organization

By Email: psb@cedb.gov.hk and By Hand

11 January 2010

The Secretary for Commerce and Economic Development
2/F., Murray Building,
Garden Road, Central,
Hong Kong

Dear Madam,

Public Consultation Paper on
The New Radio Television Hong Kong

In response to the Administration's invitation to join the public discussion on the Paper, the International Chamber of Commerce - Hong Kong, China, would like to present its views below.

2. The Paper suggests that Radio Television Hong Kong (RTHK) will assume the role of the public service broadcaster (PSB) yet continuing to be a government department. The fact that RTHK will be part of the Administration will give rise to the impression that government control, funding, lack of independence and impartiality in programming and management will prevent it from being able to perform as PSB. The PSB is expected to inform, educate and entertain, and its only *raison d'être* is public service, speaking to everyone as a citizen. For RTHK to be PSB, it should possess or be mandated to have the following characteristics, according to the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO):
- a) Universality: it is accessible to every citizen in Hong Kong;
 - b) Diversity: the services offered should be diversified, to the least in 3 ways: the genres of programmes offered, the audience and the subjects discussed;
 - c) Independence: it will be a forum where ideas should be expressed freely, where information, opinion and criticism can circulate. Thus, the information provided must not be influenced by the government, nor the programmes designed for commercial ends; and

International Chamber of Commerce - Hong Kong, China 國際商會 - 中國香港區會



d) Distinctiveness: it will do things differently from other broadcasters without excluding any genre, and it must innovate.

Thus, the issue to be resolved is how RTHK, as PSB, could be independent while being part of the government administration. There might be very cogent arguments for the Paper's proposal, and these should be shared with the public.

3. This contradiction or abnormality might be ameliorated if the Administration would only be concerned with housekeeping matters of RTHK. This however should clearly be documented, and indeed should be written in the Charter proposed.

4. The Charter will be the most important institution which will establish a) RTHK's role and function, its operational model, transparency, accountability and independence (including editorial independence); b) RTHK's relationship with the Board of Advisors proposed; c) RTHK's relationship with the government administration and the LegCo, d) RTHK's funding model, and e) RTHK's relationship with the Broadcasting Authority. Any difference in the understanding of the Charter should be arbitrated by the Chief Executive HKSAR in the final analysis.

5. The Paper proposes to set up a Board of Advisors to advise the Director of Broadcasting (D of B), but gives the impression that the Board's activities oscillate between advisory and management functions. This has to be re-examined. Moreover, since RTHK is to operate as PSB, it is questionable whether the Board needs to advise on editorial policy. As a corollary, it is an issue whether D of B should seek the Board's advice on editorial policy.

6. The Chief Executive, HKSAR in principle appoints members of boards or committees in Hong Kong. However, the process of nominating members should not be confined within the Administration, but should be open to the public and RTHK. Thus, while D of B is an ex-officio member of the Board, a staff member from RTHK should also sit on the Board. Public nomination can be in the form of public invitation and election, or nominees from relevant community sectors, including business. Nominees ultimately will be appointed by the Chief Executive, HKSAR.



7. As RTHK will submit reports to the Board according to the Paper, the Board should be expected to submit reports to the Chief Executive, HKSAR and the LegCo.
8. The Paper proposes that RTHK be funded in the usual manner of a government department. As we pointed out earlier, RTHK's role is not a government department, but a PSB. Hence, such a mode of funding will be inappropriate. The independence of RTHK as PSB is inextricably linked to the sufficiency of its funding. Funding should not only be commensurate with its obligations, but insulated from arbitrary changes willfully initiated by whoever controls the purse strings. To be stable and secure, such funding needs a clear legal basis (apart from the regular government budget) which projects the level of funding for an appropriate period of time. Dependence on annual decisions of the government budget or on ad hoc measures would create a climate of insecurity and undermine RTHK's ability to plan ahead or to invest.
9. The proposed expansion of RTHK's services is welcome. At the same time, we suggest that RTHK will continue to show its television programmes through commercial channels, so that PSB's services may be received by as many members of the public as possible.
10. Hong Kong over the past decades has grown from a little entrepot port to today's international business and financial centre known worldwide. It is multi-cultural, and overseas people or businesses readily settle here. With the growth of the China Mainland economy, it is easy to observe that Hong Kong will eventually become any city in China Mainland. The leaders of the Central Government have pointed to the special roles of Hong Kong, and it is up to Hong Kong to demonstrate that it has added value to China Mainland and to the rest of the world. Hong Kong must not lose track of how it succeeded, and must strengthen its international character whether culturally, socially or business-wise. Hence, PSB or RTHK must give particular emphasis on this in its services, for example, in broadcasting programmes of international character to broaden the horizon of local residents, and to cater for the need of overseas settlers for information or entertainment.



11. Finally, PSB has an important role in providing access to and participation in public life. Equally journalism is a profession that seeks to serve the public truthfully and without fear or favour. RTHK therefore should operate on those terms. It is the government which can provide the right and conducive environment and the resources for RTHK to pursue its public mission in this manner and to this end.

Yours faithfully,

A handwritten signature in cursive script that reads "C. Lewis".

Christopher Lewis
Secretary

過去兩個月，輿論對《香港電台：履行公共廣播機構的新使命公眾諮詢文件》(下稱《諮詢文件》)的建議眾說紛紜。對港台和政府的不信任，是大部分批評的基礎。按聯合國教科文組織的說法，公共廣播服務應該「既不屬商業性質，亦非由國家擁有，因而免受政治

干擾，也毋須承受商業壓力。」當中的「非由國家擁有」，是指涉及機構和國家(或政權)之間的關係，換句話說，一個公共廣播機構能否發揮作用，政府取態才是關鍵因素。

一直為人所稱許的香港電台(下稱港台)屬政府部門，《諮詢文件》所願景的港台，同樣是政府部門。既然今日的港台能夠提供公共廣播服務，為甚麼將來不可以？與其糾纏於香港公共廣播服務是否名存實亡，不如仔細探討如何在既有的制度框架內，盡量發揮港台作為公共廣播機構的角色。

公共廣播服務的公共性

理想的公共廣播機構為社會大眾所認同及肯定，在於它的公共性。政府參考《香港公共廣播服務檢討報告》建議，訂出港台需要實踐的四大公共目的，包括「確立公民身分和促進公民社會發展」；「促進社會共融及多元性」；「推動教育及鼓勵持續學習」；以及「激發創意，推動追求卓越的風氣，豐富香港市民的多元文化生活」。

《諮詢文件》提到的「公共」，只着眼於社會上的不同階層和興趣，以兼顧他們的不同要求及參與媒介平台的機會為重點。基本上，這是簡單地把「公共」理解為社會上不同個體的組成。但是，香港作為一個公共的整體，也是不能忽視的面向。在這層面上，港台應該發掘、了解香港的背景和優勢，尋找香港作為一個中國全球城市(Chinese global city)在全球資訊領域的定位。例如，美國的有綫新聞網絡和卡塔爾半島電視台都投放了大量資源報道中東議題，然而，礙於各自的利益和意識形態，西方社會和中東社會都認為對方的報道有所偏頗。在這種國際狀況下，香港作為一個享有新聞自由的華人社會，其實有客觀條件扮演闡釋中東議題的角色。

此外，《諮詢文件》認為港台有責任激發香港人創意，豐富香港市民的多元文化生活。香港既然是中國創作自由度最高的地方，港台大可定位為華人或華語創作的交流平台，為何我們還要狹隘地把視野局限於「香港市民」？乍看來，香港的公共廣播服務跟中東議題、華語創作等事務是風馬牛不相及，但是，若把「香港」視為香港大眾的整體，港台實在有責任為香港在全球文化和資訊交流上的定位，擔當先鋒角色。藉擴闊受眾視野來激勵創意，豐富本土文化內涵，才能充分體現港台未來使命的「新」猷。

顧問委員會組成和作用

《諮詢文件》建議成立顧問委員會(下稱顧委會)是另一個爭議焦點。圍繞顧委會的種種爭議，反映出兩個問題：(一)雖然《諮詢文件》強調顧委會只負責提供意見，卻容易令人產生政府干預港台的疑慮，製造更多不必要的政治糾紛；(二)顧委會只負責提供意見的架構，導致其角色十分尷尬。因為委員的意見沒有影響力，顧委會將難以發揮作用；若它要有所作為，又容易招致干預編輯自主的口實。換句話說，《諮詢文件》建議成立的顧委會，很容易成為挑動港台和政府互不信任的計時炸彈。

就此，筆者認為，政府清楚地把顧委會定位為港台和社會大眾的橋梁，將更能夠發揮它的積極作用。針對這個角色，顧委會可就收集大眾對港台意見和願景的方法，積極作出建議，例如每年會開多少場諮詢會、每年會做多少研究調查等。再進取一點，可以仿效港台現存的節目顧問委員會模式，因應節目題材，在顧委會屬下設立各個顧問小組，招攬個別媒介工作者和意見領袖，就節目的發展方向提供意見

藉着調節顧委會的定位，可以達到兩個效果：(一)增強顧委會的公眾面向，提升其認受性，減少不必要的政治爭端；(二)即使顧委會屬諮詢/顧問性質，只要提出的意見有足夠民意基礎，港台管理層也要認真看待，一定程度上可紓緩權責不清的問題。

獨立頻道的前景

《諮詢文件》建議給予港台一條數碼地面電視廣播頻道，作為屬於港台的獨立頻道。這讓港台有更多播放時間，更重要的是，港台和商營電視的關係將因此改變。按現行《廣播條例》附件四規定，商營電視須分配部分黃金時段播放政府或廣管局供應的電視節目(即港台節目)，兩者是協作關係。日後港台設立了獨立的電視頻道，即使它可能仍然徵用商營電視的黃金時段(當然，港台擁有獨立頻道後，是否還要徵用商營電視頻道的時段，是另外一個問題)，兩者在收視點上亦難免出現競爭。

今日港台的節目「受歡迎」，某程度上分享了無綫電視(下稱無綫)的慣性收視。以○三至○四年度為例，港台於無綫播放的節目，頭十位的收視都超過二十點；於亞洲電視播放的十

大高收視節目均低於十點。換言之，港台節目的「受歡迎」程度，其實難以從既有的收視率真正反映出來。若日後無綫在騰出的黃金時段播放自己的綜藝節目或劇集，將對港台的獨立頻道構成直接挑戰。

縱使公共廣播的合理性並不建基於收視率，但收視長期偏低一定限制了傳媒機構可以發揮的社會影響力。因此，港台未來的一大挑戰，在於突破商業廣播模式的規範，在致力擴闊受眾的文化視野和胸懷之餘，亦能廣受華人歡迎，讓香港成為真正的中國全球城市及華語創作的交流平台。

CONTACT HISTORY:

(Call 1)

馮女士認為香港電台不能獨立，如要獨立政府就不要再給予資助。港台曾表示要成為監察政府機構，但她認為港台沒有身份去監察政府，身為下屬不能監管上司，如僱員亦不會監察僱主一樣，她認為應該是由政府去監管港台。她指現在香港電台被政治化，並指有議員說粗言，但電台主持人表示議員的行為是對的，她指節目會教壞小孩。她曾向港台投訴，但沒有人理會，擔心如果香港電台能夠獨立，情況將會惡化。

(Call 2)

市民來電補充，她認為如香港電台強行獨立後，已不屬於政府，政府應像監管兩間免費電視一樣監管港台；政府亦應容許新的電台來申請廣播權，這樣才有競爭力，港台才会有進步，並能做得更好。此外，市民認為港台應像其他電台一樣，行每年續約的制度；當港台被人投訴後，政府可考慮不與港台續約，而選用其他新的電台，港台才會重視其表現及質素。她亦指出港台的節目較政治化及有很多不適合小朋友收聽的節目，認為這會教壞小朋友；建議政府應要求港台廣播多些為小朋友而設的節目，減少廣播政治化的節目。

就《香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》意見書

我是一所幼兒園的校長，亦是一名母親，謹就是次諮詢，提出下列意見：

1. 欣賞廣播基金的設立，鼓勵社區組織申請資源製作電視及電台節目，發揮社會力量，擴展廣播魅力。
2. 要求保留現時在商業電視台播放的方式與渠道，以保障未來的香港電視繼續獲得新頻道，仍需藉著現有的播放模式補足低收入家庭對幼兒及家長教育節目的需求，為他們提供獲取社會資源的均等機會。
3. 要求最少有三年時間，在商業電視台播放有關港台數碼廣播和獨立電視頻道的詳情及活動介紹，使有效推廣；
4. 要求有系統及長期製作適合於育有零至八歲幼兒的家長教育的節目，如：認識嬰幼兒發展：讓家長認識幼兒從嬰兒到八歲成長期的生理與心理特徵、學習模式、健康、體能、群性、語言及認知等發展；具體的節目形式如《健康大道—育兒手冊》和《天下父母心》，值得保留。
5. 要求放在嬰幼兒成長的節目製作上的資源分配，相等於關心青年議題的比重
6. 幼兒階段雖不適合看電視，但現實是幼兒每天都有一定的看電視時間，因此，期望能為幼兒製作優質的節目，如訓練孩子語言和幻想能力的電視及電台節目，如兒歌、音樂、故事節目；培育幼兒的心靈健康，介紹大自然的美及奇妙節目；能擴闊孩子知識、眼界的科學、資訊節目等。
7. 要求政府讓港台可合法存放及使用各政府部門的影音資訊，現時不同政府部門均會製作幼兒及家長教育節目，當中不乏製作認真的佳作，例如衛生署製作的育嬰須知或家長教育資料，現時只以 DVD 的形式發放予家長或團體機構，推廣成效有一定局限。
8. 鼓勵購買外地媒體製作的優質育兒節目，如：長期追蹤幼兒成長的紀錄片；特殊幼兒的各種培育及啓導方法；專題研究小朋友的睡眠、飲食、社交、健康等。
9. 社會參與廣播基金的監管權不應單獨由港台負責，應設定審批準則，及建議類似優育教育基金的運作，由設定包括港台代表的審批委員會專責，並每年設定簡介會、分享會及網上資訊平台。

10. 對諮詢文件中第 3.5 點提及港台需要「持平地反映意見」有擔憂，因「持平」一詞頗具爭議性。過往香港電台經常報導/批評時弊的新聞自由、開放評論空間，日後極有可能被評為「不持平」而遭扼殺。
11. 亦憂慮出現指引為本、數據為主的所謂現代管治文化而窒礙創作與創意，建議成效指標必須化繁為簡，刪減部份偏頗的指標，如投訴數字，投訴不應是節目好壞的唯一參照，遭投訴也不等於節目質素低。廣播處長提交的「表現評估報告」，面向的對象應是普羅大眾，以及立法會，而非單向由特首委任的顧問委員會問責，可定期舉辦公眾的集思會，讓一般市民亦能發表對自己有的公共廣播機構的意見。

總結

香港電台一直是公共廣播機構的基石，現在政府終於公佈香港電台未來發展藍圖，本人希望在位官員能本著「幼吾幼以及人之幼」的精神，在制定未來公共廣播機構的政策時，能顧及未來人材培育及家庭和諧的需要，香港公共廣播機構對推進及締造和諧的社會及優良的兒童發展環境繼續發展。

願我們攜手為香港下一代的福祉努力。

東華三院伍尚能紀念幼兒園校長

二零一零年一月四日

就香港電台（港台）問題，我們有以下觀點：

加強監管、節省資源

根據以往的多個報導，港台的管治極度混亂。政府實有必要加強監管。又為防自己人管自己人，有私相授受的問題，我們十分贊成政府設立獨立委員會之類，在多方面管治港台，使其不致自把自為，濫用公帑，浪費納稅人的金錢。

近日審計署發表報告，顯示多個公營機構濫用公帑，如個人資料私隱專員公署、生產力促進局等等，情況嚴重，令人吃驚。由於港台的性質與一般政府部門不同，又似乎享有特殊地位，引致政府難於使用一般規則監管，獨立委員會應要仔細審查港台在各項處理程序、決定方面、招聘人手等等，有否不合理的地方，以防重演公營機構極度濫用公帑的驚嚇情況。

事實上，港台的節目製作費比其它機構高出很多，虛耗公帑，政府實有必要檢討港台的節目製作需要，不要再浪費納稅人的金錢，去讓港台製作一些可有可無的節目、或一些無謂的節目、或只適合少數人觀賞的節目，納稅人實在不應負擔這些昂貴而又無用的節目。政府現更想擴充港台，將耗用更多公帑在一不是有效率的公營機構上，這是浪費納稅人的金錢。政府不應再亂用納稅人的金錢去擴充港台了。唯一可行方法是叫港台重新分配現有資源，為資源增值，把無用的節目刪除，把資源(尤其是人力資源)用在有用的節目上。港台向工作人員亂發報酬的事亦應仔細檢討，以免浪費納稅人的金錢。

我們曾在港台工作，對港台的浪費、混亂、濫用公帑、人手的過剩、分工不勻，早有不滿。希望政府趁此機會，大力改革港台，造福市民。

納稅人上

近年來，隨著各式各樣娛樂活動的流行，市民的娛樂已不再局限於電視，電視台的營運空間早已日益收窄，加上幾條收費電視頻道，商營電視台面對的競爭環境已是異常激烈。現在，港台還打算插一腳。筆者擔心的是，新開設的電視頻道會否進一步扼殺民營電視台的生存空間？另外，製作電視節目遠較電台節目需要更大的成本，但新的電視頻道又可吸引多少觀眾？觀眾太少的話，又是否浪費公帑了？三思三思。

回應香港電台諮詢文件意見書

香港青年智庫

二零零九年十二月

序

商務及經濟發展局於二零零九年十月發表了《香港電台：履行公共廣播機構的新使命》公眾諮詢文件。

香港青年智庫(下稱本會)就上述諮詢文件舉辦了內部研討會，搜集本會成員意見。本會成員包括會員、理事及顧問。

本意見書收錄上述內部研討會的討論結果。本意見書的作用是反映本會成員的意見，供政府及社會人士參考。本意見書並非本會的立場書。

特區政府或公眾人士，如希望就本意見書作進一步諮詢，請與本人聯絡。

黃一恒

香港青年智庫

政策研究部部長

回應第一章：贊成港台保留政府部門身份

出席內部研討會的成員，基本上是偏向贊成香港電台保留政府部門身份。原因是，香港電台保留政府部門身份，有利於特區政府、立法會及市民作出監管，確保香港電台能履行公共廣播的職責。

本會成員擔心，香港電台如果獨立於政府，例如以法定機構或其他方式存在，便會變成獨立王國，政府及市民難以有效監管，港台的理念難以貫徹。

本會成員認為，由於香港電台是使用公帑運作，始終需要一個有效的制度去監管及制衡。

雖然坊間一直有意見認為，港台一日作為政府部門，編輯的獨立自主權難免受影響。然而本會成員認為不用過於擔憂，原因是港台已經營多年，本身已建立出一套文化，不容易受政治上的支配。再說香港的傳媒十分發達，普遍市民對港台的發展十分關注。如果有痕跡顯示港台的編輯自主權受干預，輿論必會大為轟動，無疑對企圖影響港台編輯的當權人士構成阻嚇。

儘管本會成員贊成香港電台作為政府部門存在，但人事安排上，要有彈性。

本會成員把港台員工分成兩類，兩類人員應以不同方式受聘：

- a) 行政及技術人員 → 公務員方式受聘
- b) 創作及幕前人員 → 非公務員方式受聘

行政及技術人員，本會成員認為此類員工可以公務員方式聘任，以維持港台作為一個政府部門的穩定性。

至於創作及幕前人員的聘用，應有流動性，以便吸納各方人才，並鼓勵相關人員時刻保持創意，為聽眾及觀眾提供新鮮感。因此，本會成員認為創作及幕前人員不應以公務員方式聘任。

回應第二章：港台不應與民爭利

對於諮詢文件第二章中列舉四點公共目的，本會成員持認同態度。

而本會成員特別提醒港台，不應製作或者盡量避免製作其他商營電台已經有的節目，特別是娛樂性節目，以免與民爭利，製造不公平競爭，違背公共廣播填補商業廣播不足的宗旨。

回應第三章：顧問委員會必須具有公開性

儘管坊間有不少聲音，對諮詢文件建議成立顧問委員會持懷疑態度，但本會成員普遍贊成顧問委員會之成立，認為此舉有助加強港台的機構管治。理由有二：

- a) 商務及經濟發展局局長日常要處理諸多事宜，精力難以集中於香港電台的管治
- b) 香港電台雖然其身份是政府部門，但作為一個傳媒機構，性質確實是比較特殊。若要有效管治港台，單靠政府內部官僚機構的管治模式，並不足夠。

本會成員認為成立顧問委員會，由專門的人才出任委員，有助監督港台，向港台提供有用意見，確保公帑用得其所，節目內容合乎公眾期望。

對於委任顧問委員會委員的過程，本會成員強調必須具公開性。雖然原則上本會成員同意顧問委員會委員由行政長官委任(因為暫未想出更好方法讓顧問委員會產生)，但本會成員提出兩點質疑：

- a) 行政長官是否認識那麼多合適的人才？
- b) 行政長官會不會用人唯親？

應對上述兩點質疑，本會成員認為，委任過程必需有個公開機制。行政長官應公開呼籲公眾人士推薦顧問委員會委員，推薦人及被推薦者名單也必須公開讓公眾知道。此舉目的在於讓委任過程增加輿論監督成份，確保有足夠合適的人才讓行政長官挑選，避免黑箱作業。

舉例，某些德高望重的人士提名了某些具有相關專業知識而合乎眾意的人士出任顧問委員會委員。然而，假若行政長官偏偏不予考慮，硬要委任一些資歷明顯遜色而私交跟行政長官較深的人士，輿論定必嘩然！儘管委任的決定權在行政長官，但只要推薦人及被提名者的名單公開，公眾便能參與討論及監督，確保行政長官考慮眾意。

除了人事任命上要公開進行，爲了釋除外界對顧問委員會成爲「太上皇」干預港台編輯自主的擔憂，顧問委員會的運作必須公開。首先，顧問委員會如何評核港台表現的標準，必須公開。顧問委員會的會議紀錄必須公開。顧問委員會就港台表現而撰寫的報告書，或其他工作報告書，必須公開。此舉可讓顧問委員會受公眾監督。

舉個例，假若香港電台出現人事變遷，又或製作節目方針出現變異，公眾人士便可翻查顧問委員會的紀錄，了解上述變動是否跟顧問委員會有關。假若有關，公眾亦可分析這些變動是否合理。

除了人事任命事宜，本會成員對顧問委員會的運作提出意見。本會成員認為，顧問委員會應分為兩個小隊，每隊十五人：

- a) 一個小隊專門跟進香港電台的行政管理事宜 (Operational Rationality, Cost Efficiency)，由法律、會計、財政界等人士負責。
- b) 另一個小隊專門跟進香港電台的節目內容事宜 (Value Effectiveness)，由新聞工作者、教育、藝術及文化界等人士負責。

兩個小隊平日分開工作，專責處理相關事宜。在出現大事故或者在有需要時可以一起開會。

本會成員提出這一建議，理由是法律、會計及財政界人士是屬於同一類人士，而新聞工作者、教育、藝術及文化人士屬另一類人士，這兩類人關注事物的層面不一樣。前者適合專注監督香港電台的機構運作及成本效益等事宜，而後者適合專注跟進節目質素、港台推出的節目能否履行其公共廣播責任的原則性事宜。

把顧問委員會分成兩小隊，可讓委員充分發揮其長處，令顧問委員會工作更有效率。

回應第四章：港台與政府關係原則要清晰

對於政府建議與香港電台簽訂約章，本會成員持正面態度。有成員認為，此舉有助強化港台的管治。另有本會成員認為，簽不簽訂「約章」無關重要，最重要是港台的職責要清楚，港台與政府的關係要明確。如果簽訂「約章」沒有甚麼害處，甚至有助確立上述兩點，簽一簽也無妨。

假如政府確實與港台簽訂約章，本會成員特別關注到約章裡有關港台與政府關係部份。本會成員認為，約章必須包含以下三個原則：

- a) 香港電台雖然是政府部門，但不是政府喉舌，而是市民喉舌。
- b) 香港電台的存在目要是履行公共廣播責任，而不是履行傳達當權者意志的責任。
- c) 公帑是所有市民共有的資產。因此，政府動用公帑以資助香港電台的發展，並不等如說港台要對政府唯命是從。政府只是資源分配上的中間人。港台服務及效忠的對象是香港市民。

回應第六章：暫反對開設免費電視頻道，建議開設網上電視台

對於諮詢文件中，政府建議香港電台開設一條數碼電視頻道，本會成員有強烈意見，在現階段反對這一舉動。

首先，營運一條電視頻道涉及較巨額的公帑，做此決策時要十分審慎。目前免費電視台的經營日益困難，而部份收費電視台正在爭取開設免費電視頻道未遂，政府動用公帑與這些民營企業競逐收視率，有機會造成不公平競爭，分攤免費民營電視台的收益。香港電台應避免與民爭利。

單從觀眾角度看，越多免費電視台收看自然是好事。而觀眾亦應該有權利選擇以免費方式收看由非商營電視台製作，專為本地觀眾而設的節目。然而，目前兩家本地電視台每天已劃定時段播放香港電台製作的電視節目，若干程度上照顧了市民的需要。

權衡輕重，現階段計劃動用公帑營運電視頻道，恐有與民爭利的效果，本會成員持反對態度。

然而，本會成員亦關注到，建議開設新電視頻道其中一個原意是提供平台，鼓勵本地創作，讓更多社會人事有機會參與公共廣播電視節目

的製作。本會成員十分認同這個原意，雖然現階段反對開設電視頻道，卻提出香港電台成立網上電視台的反建議。

建議成立網上電視台

有別於目前的香港電台網站主要提供平台重溫大氣電波已播放的電台及電視節目，建議中的網上電視台是一個全新的電視台，以播放原創節目為主。本會成員認為，成立網上電視台既能鼓勵本地創作，增加公眾參與節目製作，同時營運成本較輕，避免與現時的免費電視台競爭以免與民爭利。

有別於數碼電視頻道，網上電視台的營運成本較輕，頻道數目沒有限制，製作成本較低的電視節目也可以生存，讓公眾人士參與公共廣播電視節目製作的門檻可以降低，以實踐激發創意，豐富市民多元文化生活的公共廣播信念。

網上電視台可擔當實驗場及緩衝區的角色。香港電台可透過網上電視台支持若干由公眾人士組成的隊伍製作電視節目，在網上電視台播放。由於網上電視節目的製作成本可以較低，那麼，同時可以有很多隊伍獲得支持，實踐他們的構想。

倘若在網上電視台播放的某些節目，特別受歡迎或有特別高的欣賞

度，港台可以讓有關節目「升級」，安排在無線及亞視播放。又或者與製作隊伍商討，向他們提供額外資源，製作升級版本的節目，繼續於網台或無線亞視播放。

本會成員強調，現階段，香港電台應先成立網上電視台，以低門檻方式讓更多公眾人士有機會參與公共廣播的製作。倘若公眾節目製作人及觀眾的反應熱烈，我們再因應情況討論是否開設港台電視頻道未遲。

回應第七章：資助民間參與應公正

諮詢文件談及開放大氣電波事宜。本會成員強調，儘管政府建議加強港台角色，讓市民大眾能透過港台參與公共廣播，但政府同時應該開放大氣電波，讓市民直接領牌廣播。

香港電台與開放大氣電波，兩者應該並存。本會成員認為，政府提出任何借口以阻礙大氣電波之開放，皆不足信，更不應以港台經已擔當公共廣播的職責，作為拒絕開放大氣電波的借口！

由於本諮詢文件以討論港台角度為主，現集中談回港台事宜。

除了反對開設電視頻道，建議改以網上電視台作替代外，本會成員基本上贊成香港電台用各種方法鼓勵、資助民間人士參與公共廣播事務。

本會成員特別關注到，香港現時存在著多個民辦網上電台，它們持續製作節目並持續在其網站內播放。香港電台可以與這些網上電台合作，撥出廣播時段，播放它們製作的節目。

不管是撥出時段播放民間自家製作的節目，又或出資資助民間製作節目，都涉及公共資源。但凡分配公共資源，必需公正！

市民總是會對政府存在疑慮，在分配播放時段或分配資助款項時，會不會私相授受？會不會集中支持那些合乎當權者統治利益的節目？民間參與製作的節目會不會受政治審查？

爲了釋除市民上述疑慮，香港電台應設立公開申請機制。香港電台應該清楚列出申請播放時段及申請資助製作節目的準則，並公開呼籲所有人士或團體提出申請。香港電台應安排專責部門，公正處理各宗申請個案。拒絕申請時，應向當時人解釋原因。如當時人感到受不公平對待，可透過申訴機制提出上訴。

除了申請機制要具透明度外，香港電台亦應以均衡參與原則處事。假

若某團體已成功獲得播放時段或資助，現在有新的團體提出申請播放或製作相類節目，港台是不是應該把機會讓給新的團體作嘗試？

單獨存在公開申請機制，未必能完全達致公正，香港電台應同時設立特邀機制。某些弱勢社群，在公開申請機制中，未必有能力與其他機構競爭。此外，某些特別值得公眾關注的題目，香港電台可會發現，只能透過某個特定團體才能製作出相關節目。針對上述兩種情況，港台可透過特邀機制，特別邀請某個團體接受資助製作節目，或特別邀請該團體提供節目內容播放。只要港台在運用特邀機制時，向公眾解釋清楚特邀某些機構的原因，而原因又是合理而令人信服，公眾疑慮便可釋除。

完

意見整理：

陳志豪、薛俊良、林志光、龍漢成、曹嘉超、賴卓彬

附件：

本會主席陳志豪(同為城市智庫成員)，2009年12月2日於成報發表文章，談論香港電台的發展，題為《港台請安守本份》。

(附件)

港台請安守本份

陳志豪 城市智庫成員

刊於成報，成中講台，A14，2/12/2009

政府正就著香港電台的角色和功能展開公眾諮詢，也許是社會的焦點都放在政制改革上了，聽說公共廣播諮詢的反應很冷淡。

翻開諮詢文件的第五頁，政府開宗明義的說公共廣播的一大功能是要補足商營廣播機構未能顧及的範疇，既然如此，香港電台就不應再製作娛樂性節目，與民爭利。不是港台所製作的娛樂節目不及商營廣播的，然而，人家老老實實的投入自由市場廝殺，自負盈虧，港台卻以納稅人的鉅額資金製作節目，與民營電台爭利，又是否一公平競爭了？再說，富市場需求的娛樂節目正正是商營電台僅餘的經營空間，港台還要分一杯羹，是扼殺商營電台，壟斷大氣電波了。

我們都知道，資源有限，包括廣播頻道和納稅人的金錢。既然市場已提供了大量的娛樂節目，港台倒不如騰出頻道和資源，集中製作好資訊節目，其他的不用勞心，交由民營電台吧。這樣，公帑能更好的運用，也是對香港市民的一份負責。

在諮詢文件裡面，政府計劃增設的顧問委員會是較富爭議的部份。筆者以為，政府欲設立一委員會以監察港台的運作確實無可厚非。不管民意如何，憲法上，特區政府始終是管治香港、管理公營項目、合法運用公帑的機關，政府提供資金以維持港台運作，總不能任由其自由運用，使其成一獨立王國。不然，港台職工濫用公帑的情況勢必一再發生，也無法保證港台的運作及其節目真能符合港台的公共使命。從這角度看，政府對港台的節目和運作予以放任，倒是失職了。

有朋友以為，在港台上面置一顧問委員會，或會影響節目在編輯上的自由。他的話有道理。可是，宏觀的看，縱然港台的言論空間縮窄了，縮窄的部份要是符合市民的口味，商營電台自當收納其中，以吸納聽眾。再說，在Web 2.0的時代，加上香港一貫的自由氛圍，政府有能力打壓社會上的言論自由嗎？可見，該顧問委員會對本港輿論空間所能造成的損害其實很輕很輕。當然，港台作為公共廣播的重要部份，其編輯方針理應保持客觀、公正、獨立。是故，新設立的顧問委員會也應顧及到民間的認受性，努力擴大當中的民意基礎。

另外，諮詢文件建議港台營運最少一條高清電視頻道，以播放節目。筆者反對。

E0052



02/01/2010 23:42

To 商務及經濟發展局 <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 香港電台：履行公共廣播機構的新使命的公眾意見

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

To 商務及經濟發展局 <psb@cedb.gov.hk>:

我是就「香港電台：履行公共廣播機構的新使命」的公眾諮詢文件提出的議題發表意見的，既然政府決定維持香港電台作為政府部門的地位不變，我有以下建議：

1. 希望全港市民都有份參演所有港台電視劇；
2. 在「香港電台網上廣播站e-Learning 網上學習」網站中加多些從未學習過語言，例如泰文、法文等；並推出所有網上學習的教材小冊子免費派給全港市民；並加些網上學習樂器的網頁；
3. 推出限量版紀念品免費派給全港市民；
4. 將港台的三張黑膠碟唱片「和平穿梭機」、「香港電台金禧紀念」、「香港電台六十週年紀念」以復黑CD形式再度推出；
5. 在「香港電台網上廣播站世界廣播連線」網站中加多些外國廣播機構網站；
6. 繼「幸福的味道」後港台再次聯同多間外國公營廣播機構開拍多國語言劇集；
7. 建議港台開拍有關青少年制服團體的電視節目；

以下這些建議可以參考，希望你得到滿意的答覆！

我的個人資料:姓名: [G TIK-MAN(英)] 性別:男 出生日期:

回郵地址:

電郵地址:

聯絡電話:

From

已簽署

Yahoo! 香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客! [了解更多](#)



03/01/2010 12:32

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject Views on the New Radio Hong Kong

 Urgent Return receipt Sign Encrypt

Dear Sir,

One evening, by chance, I was listening to Radio Hong Kong at about 5:10 pm on 27/12/2009. There was a male Host and a female Hostess on air. It was a talk show. People were invited to call in.

The male host talked for a while and expressed his personal views. The one caller was allowed to share his opinion. Strangely after they exchanged conversation for a while. The male host commented that the caller is an IGNORANT person. I listened hard and discovered that the caller's view is different from the host's view. That triggered the argument. The host became irritated and judged the caller as an IGORANT person.

To me, it is quite hard to take. I do not think it is fair. He can cut the caller off abruptly. This kind of radio talk show claims to allow free expression and invite the general public to phone in to share their views. But it turns out at the end of the conversation, the host can judge the caller as an IGNORANT man. What right does he get to be so High and Almighty to tell people off. Eventually, of course, the host cut his line. That is it. No more say.

If the new Radio Hong Kong is run in this manner, one way track, I think Radio Hong Kong should not use the tax money to do whatever the new setup wants.

If the new Radio Hong Kong receive fund from the Hong Kong Government, it should stay as a Government Department and under all the Rules and Regulation of Hong Kong. All officers working in the Radio Hong Kong should abide all the requirement, same as other civil servant in other Departments. I understand the Government is going to pump lot of money into the New Radio Hong Kong.

All those Guest speaker or Part-time works should also observe the principle of fairness and honesty. They should not hide behind the shield of Personal Opinion and Does not Represent the Department and still get away with rude comments and mischief.

By the way, later I found out the Host of that talk show is Mr. NG

I was also disappointed that the female host did not correct Mr. NG and let him get away with it.

An Advisory Board should be set up to monitor this kind of practice. The New Radio Hong Kong need close supervision and monitoring.

See what's on at the movies in your area. Find out now.



03/01/2010 13:58

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject New RTHK: Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster

 Urgent Return receipt Sign Encrypt**-New RTHK : Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster**

I strongly urge RTHK to open up its archives to facilitate public free non-commercial usage.

RTHK is a government department. The programmes RTHK produced are supported by public money. These are public assets and public archives. Being part of Hong Kong's historical and social heritage, RTHK programmes should be easily accessible to the general public for non-commercial free use.

The New RTHK can play a key role in stimulating creativity in Hong Kong by providing its archives for public to access and re-use. RTHK must also take a leading role in supporting the education sector by offering its multimedia contents for educational use. Such contribution by a public service broadcaster is especially important nowadays to all primary, secondary and tertiary teachers and students in Hong Kong.

Serving as-a public service broadcaster, accessibility of RTHK programmes by the public is a public value which makes RTHK different from other profit-making commercial media in Hong Kong. In order to fulfill its mission as a public service broadcaster in Hong Kong, the RTHK archives as "public archives" should be opened up for public free access as soon as possible!

Yours sincerely,

已簽署

《香港電台：履行公共廣播機構的新使命公眾諮詢文件》的意見

意見一 第二章 公共目的須增加下列兩項：

1. 香港電台既被政府委以承擔公共廣播的服務的使命，須為公民社會提供一個沒有財政和政治壓力、大眾信任及可自由發表意見的討論平台。
2. 香港電台既被政府確認大眾傳播媒體，應為實踐第四權，承擔傳媒監察社會上擁有公共權力和資源的組織（例如：政府、公營機構、社福機構等）的政策和運作是否符合公眾利益。

意見二 第三章 擴大顧問委員會的職責範圍

顧問委員會應為商業及經濟發展局香港公共廣播（包括香港電台的服務）提供意見，而非只為香港電台提供意見，原因：(1) 公共廣播不應只限由政府提供，政府有責任推動它的發展，讓公眾可擁有非政府的頻道，顧問委員的工作範疇(Terms of Reference) 應包括這部份，讓商務及經濟發展局將來製訂更具公民社會特色的廣播政策；(2) 香港電台乃商務及經濟發展局轄下部門，非獨立部門，亦僅是整個本地廣播系統的一環，如商業及經濟發展局設有顧問委員會，可邀出廣播處長出席會或由局方轉達委員意見，權力架構和關係更見清晰。

意見三 第四章 約章應解決香港電台作為大眾傳播媒體和政府部份双重身份的行政措施上的矛盾

香港電台員工一直提出政府的行政規限不符合大眾傳播媒體的運作，並迫使員工經常要承擔違規的風險，以完成任務。今次政府既確定香港電台承擔公共廣播服務的角色，應就在約章內就其運作的特點和需要，作出明確的指引和安排，給於彈性之餘，亦令工作人員有明確指引，使香港電台建立完善和具效率的行政架構。

意見四 第五章 表現評估應由顧問委員會進行公眾諮詢及成立公眾意見小組

- (1) 公眾諮詢文件把「表現評估」列入顧問委員會的工作範疇，按理應在顧問委員會成立後，才由一眾委員商討及制訂「表現評估」的目標、標準和機制，包括是否諮詢公眾意見。不知是否吸取上次公共廣播政策諮詢結果超出政府預期的教訓，今次偷步提前進行公眾諮詢，有對未來顧問委員會成員不尊重和不信任，挾民意以壓委員會之嫌，政府的機心若此，難怪民望不前。
- (2) 「表現評估」所列的 12 項目標，大部份是「工作成果」，而非「表現指數」(performance index)。現時香港電台採用收聽率和欣賞指數作為評估表現的指標，比較具體和客觀，「表現評估」應循這兩大指標重擬。
- (3) 香港電台應就不同的服務範疇成立大眾意見小組(Focus Group)，半年開會

一次，檢討服務，吸納意見。

已簽署



hk>

03/01/2010 22:51

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 對：香港電台：履行公共廣播機構的新使命 公眾諮詢文件的提議及意見

 Urgent Return receipt Sign Encrypt

對：香港電台：履行公共廣播機構的新使命 公眾諮詢文件的
提議及意見

- 1). 香港電台需以服務大眾市民為己任,不應存在沾上商業因素.
- 2). 香港電台需要有嚴格的內部核數機制及獨立的核數機制,定期核查每筆收入及支出賬項,防止員工浪費公帑及以權謀私,從中取利.
- 3). 香港電台需要監察各節目主持人的操守及文化道德水平,防止他/她們收受了唱片公司及電影公司的利益金錢,而在各節目中替唱片公司及電影公司作多次的免費用的宣傳,及在節目中散播看似正經但實際是低劣的敗壞思想言行.
- 4). 製作多些各國語言的學習節目,如法文,印度文,日本文等外文,及增加英文學習的節目,及提升英文學習節目老師的質素而非著重高學歷(現時的英文學習節目內的老師發音錯誤及文法錯誤屢見不鮮!令人歎息!)
- 5). 香港電台不應太著重以藝人及歌手作宣傳途徑,現時의藝人及歌手品行太劣質,大多為男妓女妓,其身不正,怎可作為電台的喉舌!?
- 6). 香港電台需增加國民德育教育及孔子孟子的寶貴儒家思

想教育的節目,以提升市民的道德水平及公德心,社會才可進步.

7). 香港電台應增加多些宗教節目,散播善良種子如人群.

8). 香港電台需增加多些正確的藝術創作節目,如紙黏土,泥膠,畫圖,正統音樂知識,剪紙工藝等各種工藝知識,以提升市民的審美水平,以對抗近十多年流行的低俗審美文化及墜落的社會風氣.

希望香港電台這次的諮詢是真諮詢而非假諮詢!

3 JAN 2010

Yahoo!香港提供網上安全攻略,教你如何防範黑客![了解更多](#)



03/01/2010 20:17

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject Re : Public Consultation on The New Radio HK Fulfilling its Mission
as a Public Service Broadcaster Urgent Return receipt Sign Encrypt

Dear sir/madam,

I would like to mention that it is of utmost importance that RTHK should proceed its role with absolute impartiality before it would gain any creditbility as a Public Service Broadcaster.

Here in Australia, the programme presenters of our national broadcaster, ABC, are told that *"they should not have an opinion"* regarding any politics or indeed anything contentious when they are ON AIR. This is vital in order to promote impartiality and to be seen as being impartial.

"Content will be impartial. Editorial judgements will be based on news values. One perspective will not be unduly favoured over others."

Quote from the ABC Code Of Conduct

http://www.abc.net.au/corp/pubs/documents/200806_codeofpractice-revised_2008.pdf

And as an organisation receiving its funding from the public purse, the management is answerable to an independently-appointed committee that involves lay people as well.

Of course the ABC is far from being perfect, but I have found a similar set-up in most developed economies and these collective experiences might be useful to be reflected on.

It is deplorable that some in the RTHK want their editorial independence without upholding their public responsibility of impartiality and being answerable to the public!

As for an example, just listen to the RTHK2 LTV on Saturday am.

L
cabe

Yours sincerely,

已簽署

《香港電台：履行公共廣播機構的新使命》意見書

本意見書的內容主要是針對港台在新媒體的發展。在上述的諮詢文件中的第六章『擴展提供服務的模式』中，提出了數碼聲音和電視廣播，但沒有提出已經是香港人生活一部份的數碼通訊技術—互聯網。互聯網對人類社會有深遠的影響是不爭的事實，而港台亦應在這個方面投放更多的資源。

在諮詢文件的第五章有提及新媒體，不過多是數量上的目標如使用人數或速度等，沒有提及互聯網在本質上正在改變社會。互聯網的其中一個重要特質，就是讓任何用使用者也可以發聲。這個模式跟諮詢文件中由港台為主提供內容的模式有所不同，卻是越來越被社會接受。而港台其實已在這方面開始提供服務，例如「e-Learning」頻道的特備項目《純粹繪作》包括了「漫有引力」網上分享繪作平台。港台應在這方面投放更多的資源，在網上收集更多來自觀眾的內容，以製作更合乎觀眾口味的節目。我亦建議把外判製作的比例加大至50%以上，以製作出更多元的內容，並支援本地創意工業。

除了在平台和內容來源方面可以參考新媒體的做法，在製作內容和建立平台的工具上，也可以多使用自由軟件(或作開源軟件)。自由軟件泛指一些可讓用戶有最大的自由度去使用、修改和分享的軟件，不少新媒體平台也是使用這類軟件，就是連美國白宮的網站近來也改用了Drupal這套自由軟件。而因為這類軟件讓用戶自由分享，所以它必須是免費的，才可以達到這個要求。港台和其他合作夥伴在製作內容時，都需要使用彼此兼容的軟件來交換資料，如果港台用貴的軟件，那麼其他合作夥伴可能也要跟著買貴軟件。多使用自由軟件，就可以減低成本，也可以減低創作人參與外判製作的門檻。另一方面，因為自由軟件要方便用戶修改程式，其內部操作的邏輯也是公開的。所以如果港台網站上的新功能使用自由軟件作為基礎開發，就會方便其他網站開發者，可以容易地寫出跟這個新功能兼容互動的程式，在不同的平台如iPhone上使用。這種開放性同時也會幫助港台，以極低的成本去尋找最有潛力的新服務模式。

面對新媒體的挑戰，港台在其實在歷史、經驗和質素上，都有優勢。創作不能在真空中發生，必需建立在前人留下的文化環境之中。港台有八十多年的歷史，也擁有很多膾炙人口的作品，可以透過互聯網，讓觀眾可以隨時隨意瀏覽這些作品，鼓勵創作。回歸之後，香港人在身份上的反省成為一個重要議題，港台可以放出一些已經成為香港人集體回憶的作品，為這個反省提供重要的資源。在這方面，港台其實已經開展共享創意計劃，開放了一批港台的內容，為三三四首屆的通識師生提供了資源。港台應該擴展這個計劃，而範圍不只設定在通識，而是整個創意工業。放出的內容在版權應該更加開放，容許剪輯部份內容進行再創作。當然，提供這個服務也需要一定成本，可以只公開低解象度的版本，要取得高解象度版本則要收取手續費，並且規定以低解象度公開的版本只能作非商業用途，那就可以回收好一部份的成本，並引發開放部份版權商業模式上的討論。

港台除了有歷史的優勢，還有經驗去製作高質素的內容，這是不少新媒體的作品和創作人所缺乏的。港台可以把外判製作的合作方式多元化，去照顧不同程度的作品和創作人，一方面讓觀眾可以繼續享受高質素的內容，另一方面也可以令創作人的質素提高，支援本地創意工業。

新媒體在公營廣播中應該扮演什麼角色，國際間其實還未有定論，所以在諮詢文件中著墨不多，這是可以理解的。不過如果等出定論，可能已經落後於人，把風險轉嫁到觀眾人數和影響力上。其實在不同國家的公營廣播也開始了朝著上述的方向，開始提供各式各樣的服務。港台在這方向亦應投放更多資源，尋找新的機會去服務香港。

E0059



04/01/2010 09:46

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 《香港電台: 該如何履行公共廣播機構的使命》諮詢文件的意見

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

我反對第三章中，建議由行政長官委任的顧問委員會。首先，我認為現時的機制，已經有效地履行該顧問委員會的工作。要高層次檢視港台運作，是否合乎政府部門在財政、行政效率、廉潔等要求的話，我們有審計署、申訴專員公署、廉政公署以至法院。而現時的廣播事務管理局、民間各類具公信力的調查(如每周收視調查，以及每季電視節目欣賞指數調查)、以及港台本身已經成立由社會不同階層人士所組成的顧問團，亦已經專業地監管節目質素及廣泛吸納市民的意見。再加上要確保所委任的人士，一如 3.13 項提及的政治中立，實也困難。單純地看他是不是現任行政會議和立法會議員，公職及司法人員，又或者是不是某黨派的黨員，來決定他是不是政治中立，社會上早有爭議。

另外，在公共廣播檢討之初，港台員工曾反映，一般政府部門在行政及財政運用的規定，有時會成為其履行廣播工作的掣肘。政府宜與員工商討，如何解決這個問題。

市民

已簽署

E0060



04/01/2010 10:48

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 本人就香港電台的未來發展意見

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

敬啟者：

以下為本人就香港電台的未來發展意見：

1. 播放更多與本地運動員有關的節目，尤其是本地運動員或隊伍在外地的比賽，因為本港市民極少機會前往外地觀賞本地運動員或隊伍在海外的比賽。
2. 播放更多不同語言的節目，包括日語、法語、德語及其他少數族裔語言節目。一來可以鼓勵及協助市民學習其他外語，二來可以增進本地少數族裔對香港的了解及認識。
3. 可以與英國BBC及日本NHK之類的外國公營廣播機構合作拍攝香港人在當地或外國人在本地的紀錄片式節目。
4. 香港電台第二台應該恢復播放本地甲組足球。並不一定要每一場比賽都轉播，可以每周選播一場較重要比賽。
5. 可以考慮與本地媒體合作製作和香港有關的紀錄片。例如：啓德郵輪碼頭建造工程、香港麻鷹生態...之類。

祝新年快樂！

已簽署

E0061

Citizens' Commission on Constitutional Development



4 January 2010

BY FAX (2511-1458) & MAIL

Mrs Rita LAU, JP
The Secretary for Commerce and Economic Development
Commerce and Economic Development Bureau
2/F, Murray Building
Garden Road
Central
Hong Kong

Public Consultation Paper on the new Radio Television Hong Kong

On behalf of Members of the Steering Committee of the Citizens' Commission on Constitutional Development I submit the following response to the above Consultation Paper (CP).

General Comments

It is very disappointing that the Consultation Paper (CP) offers no explanation for the decision of the Chief Executive in Council not to accept the key recommendation of the Committee on Review of Public Service Broadcasting (the Review Committee) that an independent 'Hong Kong Broadcasting Corporation' be established with clearly defined governance structure, accountability measures, funding arrangements and programming strategy. [Paragraphs 237 and 238 of the Review Committee's Report refer].

1 of 4

Citizens' Commission on Constitutional Development



The lack of transparency as to the Government's reasoning for rejecting the proposals of an expert body, set up by the Administration itself to advise on this area of crucial public interest, inevitably invites suspicion and concern as to the reasons for the much-watered down proposals that have now emerged. It also shows an unfortunate disregard for the Review Committee's well-researched and cogently argued recommendations. We urge the Government to clarify publicly the reasons for not pursuing the strategy of establishing a Broadcasting Corporation and opting instead for RTHK to remain as a Government department.

For our part, we strongly support the concept of a Broadcasting Corporation and endorse the view of the Review Committee that:

".. the governance structure of a public broadcaster in Hong Kong should be underpinned by legislation to uphold the organisational and editorial independence of the public broadcaster from potential commercial, political and/or government influences." [Paragraph 116 of the Review Committee's Report refers.]

In this connection we note the well-established and successful precedents in Hong Kong for the transfer of management of key public services from government departments to public authorities/corporations. Examples include the former KCRC, the Hospital Authority and the Airport Authority Hong Kong. In each case former civil servants provided a stable core of skill and experience and a solid foundation for establishing the new management entity. To this extent, we disagree with the view of the Review Committee that it would not be appropriate for the current RTHK to evolve into a new independent public broadcaster. On the contrary we consider that this is, far and away, the best option.

Specific Views

We submit the following specific views without prejudice to the above general comments.

Citizens' Commission on Constitutional Development



Chapter 2 – Public Purposes

While the four public purposes listed are generally worthy aims they should be framed in the context of the much wider strategic goals for a public broadcaster that are alluded to in the Review Committee's Report. We applaud, in particular, the robust statement of principles contained in paragraph 120 of the Report in relation to the role of the proposed governing board and recommend that they be made explicit in the Charter proposed in Chapter 4 of the CP.

In considering the public purposes of the proposed new RTHK, a fundamental tenet should be that it is not the role of the public broadcaster to shape or guide public opinion, other than by means of an unbiased presentation of the facts, objective commentary and equal opportunity for differing opinions to be heard.

Chapter 3 – Corporate Governance

As the proposed new RTHK will not be a body corporate, but will remain a Government department, it seems inappropriate to characterize the proposals in this chapter as recommendations on 'corporate' governance. As the proposed Board of Advisors has no legal mandate and no executive power, the crucial elements affecting the quality of governance of the proposed new RTHK will be the institutional relationship between CEDB and the Director of Broadcasting and the quality and integrity of the Advisory Board members. Safeguards will be required to ensure that the appointment of Advisors by the CE is conducted in an open and transparent manner and that the Board is genuinely representative of different community views.

Chapter 4 – The Charter

We consider the proposed Charter an inadequate substitute for the underpinning by legislation recommended by the Review Committee. It is proposed that the Charter be signed on behalf of the Government by the Chief Secretary for Administration; however, as the Chief Secretary is a political official, appointed by the CE, it is hard to see how this can truly safeguard the editorial independence of the proposed new RTHK. We strongly urge that legislation be enacted to provide for the governance structure of the new entity.

Citizens' Commission on Constitutional Development



Other Comments

The performance of the proposed new RTHK and its ability to achieve its proposed new and much expanded mission will be critically dependent on the quality and integrity of its staff and, in particular, on the professionalism and leadership qualities of the Director of Broadcasting. The CP does not address the magnitude of the challenge of attracting and retaining high calibre staff in the context of the on-going constraints of operating as a government department. The stresses and strains inherent within the current operating arrangements for RTHK were one of the key reasons for instigating a review of public broadcasting in the first place. We seriously doubt whether the model proposed in the CP can succeed in resolving these problems and achieving the desired quality of service to the community.

In conclusion we wish to stress the vital role which editorially independent public broadcasting plays in underpinning Hong Kong's free society and the principles embodied in the concept of 'one country, two systems'. It is the unshakeable responsibility of the Government, in taking forward its proposals, to ensure that these principles are safeguarded and that the long term interests of the Hong Kong community are preserved.

Yours faithfully,

Anson Chan
Convener, Steering Group
Citizens' Commission on Constitutional Development

E0062



04/01/2010 11:45

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港電台意見

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

姓名: 周家禧

你好，作為一個普通市民，我認為香港電台的角色應該由市民來決定。香港電台屬於一間由市民的金錢支付的機構，無論內容以至管理均應向市民問責。香港電台未來不應只單為政府服務，而應提供更多元化及小眾內容的節目供市民欣賞/收聽。

政府若認為應有一指定為政府服務的機構，應在現有的架構內，開設一政府電台/電視台，節目內容由政府制定，製作及轉播可交由香港電台處理。這方法的好處是避免香港電台只成為政府喉舌，而公帑亦應用得其所，謝謝。



04/01/2010 13:53

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港電台: 履行公共廣播機構的新使命 公眾諮詢

 Urgent Return receipt Sign Encrypt

香港電台: 履行公共廣播機構的新使命 公眾諮詢

目的

就著諮詢所提出的四點公共目的, 確立公民身份, 促進社會共融和多元性, 推動教育及持續學習, 激發創意. 本人基本上大致同意, 而第二和第四的目的應更為受到重視.

香港電台, 作為一個公共廣播機構, 而非商營機構, 其運用成本來自公眾, 理應比商營機構, 更有社會責任, 不應只為社會上有影響力或大多數服務, 而應為社會普遍的大眾, 提供更廣泛和優質的廣播服務.

廣播的受眾是廣泛的社會大眾, 其對社會不同人士的影響力十分大, 香港電台作為全港唯一的公營廣播機構, 必須照顧小眾利益, 包括製作商業價值低但卻具人文及文化價值的節目, 為市民提供多元選擇. 亦應多透過時事節目, 讓市民大眾從不同的角度, 去認識社會不同的面貌, 亦應以喚起市民對弱勢社群的關注為己任.

另外, 本人認為激發創意亦應是香港電台另一重要任務. 本地有很多有心的年青人從事媒體創作, 但苦無發佈渠道, 傳統的商營廣播機構, 為求收視和廣告收益, 往往很少試用新晉創作者的作品. 本人建議由香港電台每年舉辦一次具代表性的三十分鐘影片創作比賽, 由專業評選團評選作品, 其獲獎作品將透過香港電台發佈, 此方案有三大好處:

- 為廣大觀眾提供新鮮且具創意的節目
- 提供渠道發掘在媒體創作有潛質的年青人, 有效鼓勵本地創意工業
- 強化香港電台作為公共廣播機構的對外形象

但本人想強調一點, 公共廣播機構並不等於政府的喉舌, 如頭條新聞等諷刺及監察政府施政的節目, 必須予以保留, 繼續起著第四權監察政府的功能. 另外, 一些傳統的市民發聲節目, 如城市論壇, 亦應繼續舉辦, 為市民提供渠道向政府表達意見. 曾蔭權政府多次表示要拉近市民和政府的關係, 就好像他在07-08的施政報告第109段提到"我已要求第三屆政府的問責官員主動走入群眾", 我認為, 曾蔭權以及問責官員都有責任出席各類政府和人民對話的節目, 以收集民意. 而香港電台作為一個公共廣播機構, 則是一個最佳媒介提供這個官民溝通的渠道.

網上平台

隨網上平台愈來愈普及, 在網上平台看/聽節目重溫, 已成為市民生活的一部分, 而且更能配合都市人忙碌的生活, 亦為學生進行各類型的研習提供廣泛且有用的資料.

隨今次的諮詢, 我認為政治應為香港電台提供一筆過的撥款, 完善其網上平台.

目前並非全部節目都能在網上重溫, 這無疑是浪費了製作節目的成本, 製作每一個節目都需要一定的經濟資源和製作人的心血, 如果能夠把全數節目上載至互聯網, 便能把看到節目的群組數目增至最大. 我期望, 香港電台能夠在兩年內, 把所有新推出節目上載至互聯網(包括外購節目), 並在5年內, 陸續把過去的經典節目分階段亦上載至互聯網, 建議優先處理鏗鏘集, 獅子山下等受廣泛市民歡迎的節目.

民間參與

另外,本人亦關注民間參與大氣電波的廣播事宜.目前,香港電台,佔了電台FM和AM大氣電波一個很廣泛的頻譜進行廣播,在電台電波中佔了五個台,但卻經常進行聯合廣播,這絕對是一種浪費.我認為香港電台應開放部分電波頻譜予公眾,開放更多的電台選擇予公眾.這才是大眾之福.

香港理工大學二年級學生
電話:
電郵:



非牟利幼兒教育機構議會

Council of Non-profit Making Organizations for Pre-primary Education

顧問

陳智思太平紳士
盧乃桂教授
戴希立校長
葛桂芳律師
朱鄧麗娟女士
盧朱燕群女士

執委會

主席: 曾甘秀雲博士
副主席: 陳劉燕琮女士
蔡蘇淑賢女士
司庫: 周賢明先生
秘書: 劉有蓮女士
委員: 梁志堅女士
黃佩麗女士
吳燕琴女士
岑麗娟女士
周慧珍女士
黃芝萍女士
郭偉生先生
馮志豪先生

機構會員

東華三院
保良局
救世軍
香港明愛
仁愛堂
香港基督教服務處
香港社會服務聯會
香港基督教播道會聯會
香港保護兒童會
基督教香港信義會
五邑工商總會
香港基督教女青年會
香港聖公會福利協會
聖雅各福群會
香港小童群益會
中華基督教禮賢會香港區會
香港循理會(社會服務部)
基督教聖約教會有限公司
基督教宣道會香港區聯會有限公司
新界婦孺福利會有限公司
基督教香港崇真會社會服務部
中華基督教會香港區會
香港聖公會參理浩夫人中心
聖母潔心會
竹園區神召會
博愛醫院學前教育服務
香港基督教青年會
香港青年協會
聖雲先會香港中央分會
協康會
香港學生輔助會
中華基督教會
世界佛教友誼會港澳分區總會
香港潮陽同鄉會有限公司
沙田靈光幼兒學校
藍盛教育基金遠陳之嫻幼兒園
崇真會美善幼稚園暨幼兒園
寶寶幼兒學校

敬啟者:

回應《香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》意見書

非牟利幼兒教育機構議會(下稱本議會)是一個由本港主要營辦非牟利幼兒教育服務機構所組成的同業議會，成立於2003年，旨在倡導適切幼兒身心發展成長之優質幼兒教育，並從家庭支援、教師專業及幼兒政策多元層面為幼兒謀福祉。本議會代表全港38間非牟利幼兒教育機構，涵蓋近300間提供教育服務的幼稚園／幼兒學校／幼兒園(下稱幼兒學校)，佔全港非牟利幼兒教育機構提供全日制服務的93%。

本議會現謹就上述《諮詢文件》提出建議，詳見意見書。並期望香港電台能積極在節目編製上，多著眼於兒童及家長的需要。如有任何垂詢，歡迎賜電與本人聯絡(電話號碼：2731-6223)。

敬頌 台安!

二零一零年一月四日

主席曾甘秀雲博士謹啟

非牟利幼兒教育機構議會

回應《香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》意見書

本議會代表全港三十八間非牟利幼兒教育機構，涵蓋三百多個單位，為零至六歲嬰／幼兒提供全日制的幼稚園／幼兒學校／幼兒園服務，服務人數即近三萬，佔全港非牟利機構提供此類服務的 93%。本議會致力倡議孕育零至六歲幼兒成長及支援家庭需要的福祉，深明電子媒體對市民尤其幼兒的重大影響。現謹就《諮詢文件》，提出下列意見：

一． 認同與企望：

本議會認同《諮詢文件》提出下列的建議-

1. 廣播是最具效力與影響力的大眾傳播媒體，有其特有的角色及發揮的功能；
2. 維護香港核心價值，支持編輯專業及高度自主；
3. 政府增撥資源，進行一連串的改善；
4. 香港電台擁有數碼廣播和獨立的電視頻道；
5. 製作更多元化的節目，促進社會共融及多元性，並兼顧弱勢社群和
6. 少數族裔；
7. 鼓勵創意及豐富香港市民多元文化生活；
8. 設立社區參與廣播基金，鼓勵社區組織申請資源製作電視及電台節目。

以上建議乃市民的一大喜訊。然第 3、5 及 6 點，本議會亟冀政府多加關注，例如在增撥資源方面，能更清晰地釐訂節目分配的原則與比重規劃；在促進社會共融方面，須關顧弱勢社群與少數族裔的權益與需要；而在鼓勵及豐富多元文化方面，多推介生命教育、靈性培育、藝術滋養、綠色生活、環保與節能及中國傳統倫理與宗教哲學等。

二． 改善與建議：

薰沐化育孩子，中國有著名的「孟母三遷」故事；非洲有流傳的「集一村的力量才能養育一個孩子」諺語；現代教育研究及《香港政府二千年教育藍圖》均指出，培育下一代不僅是父母的天職，同時也是政府及整個社會不同持份者的共同責任。

著名學者 Bronfenbrenner (1977) 在他的生態系理論 (ecological system theory) 中，對教育兒童是不同持份者的共同責任，以及環境怎樣影響兒童的成長，有更細緻的解釋，他把影響兒童成長的環境，比喻成四個層構組織 (nested)。這些組織包括：1. 微層系統 (Microsystem)，如直接影響兒童成長的家庭與學校；2. 中層系統 (Mesosystem)，如家庭、學校及朋輩的合作與互動關係；3. 外層系統 (Exosystem)，如家長的工作對兒童的影響；4. 宏觀系統 (Macrosystem)，涉及教育與社會制度、傳媒以及文化傳統對兒童所產生的影響。

在廿一世紀電子昌行的年代，電視亦儼如兒童的嫗姆及學習的主要工具。台灣教育部在 2002 年公布政改白皮書裡便特別提到：近四十年，電視興起以及大眾傳播媒介的發達，已成為青少年和兒童的第二個教育課程，甚至有直逼「學校」取代其教育體制的可能。

上述各種論證都說明了周遭環境以及媒體影響兒童的成長無遠弗屆，其中媒體更不但邊緣化家庭的教育角色，也逐步瓦解、威脅甚至動搖了學校的權威地位，足見媒體對陶造兒童的人格影響至為深遠。基此本議會有如下的建議：

1. 保留現時在商業電視台播放的方式與渠道，爭取較現時更理想的播放時段—原因除考慮慣性收視因素外，更重要的是，為數不少未能獲得足夠資訊的低收入家庭，未必有財力添換新電器或接觸新媒體。他們是最需要透過免費媒體獲取資訊的一群。故未來的香港電視縱使獲得新頻道，仍需藉著現有的播放模式補足其對幼兒節目及育兒知識的需求，讓他們也有分享社會資源的均等機會。
2. 推廣數碼廣播和新頻道—在數碼廣播和新頻道啟動初期，由於群眾尚未知道或習慣用這些設施，建議原有商業電視台的傳播管道仍然繼續，並最少維持三年，同時在商業電視台廣事推介，報道有關港台數碼廣播和獨立電視頻道的訊息與活動內容，以發揮推廣的果效；
3. 要求有系統及長期製作適切幼兒成長的家長教育節目一如：
 - 3.1. 認識幼兒發展：讓家長認識幼兒從嬰兒到八歲成長期的生理與心理特徵、學習模式、健康、體能、群性及認知等發展；
 - 3.2. 幼兒照顧事宜：有關家居安全、飲食營養、疾病護理，溝通及管教等；
 - 3.3. 環境如何影響幼兒成長：外在因素如環保與污染問題、電

- 子媒體發放的影響及文化衝擊；
- 3.4. 社會以至不同地區內的資源、服務及 資訊介紹；
 - 3.5. 設立資源共享平台，讓學校、社會機構及地區團體能方便快捷地找到需要的資源，俾便公帑製作的資源能物盡其用；
 - 3.6. 提供遙距學習親子課程。
4. 資源分配—企求投放在製作嬰/幼兒成長節目的資源分配，相等於關心青年議題的比重。
 5. 優良質素—幼兒階段雖不適合看電視，但實際上幼兒每天都有一定的看電視時間，因此，更需要製作優質的兒童節目，以娛樂兒童的身心，開啟兒童的心智，如：
 - 5.1. 訓練孩子語言和幻想能力的節目，如兒歌、音樂、故事節目；
 - 5.2. 培育幼兒的心靈健康，藉介紹大自然的美及奇妙，讓幼兒學會尊重及愛護環境，並育有萬物依存的心智；
 - 5.3. 能擴闊孩子知識及眼界的科學資訊；
 - 5.4. 透過諸如戲劇、卡通、新聞分享等節目，教導幼兒正確的生活態度及價值觀。
 6. 保留商業電視台的播放渠道—由於主流商業電視台擁有其他媒介及新頻道的慣性觀眾，亟企日後製作的幼兒節目仍然借助商業電視台的播放渠道，以期發揮最大的成效。
 7. 善用多媒體廣播—期望港台能善用多媒體電台廣播，為幼兒提供合適的電台廣播節目，內容如前述。
 8. 影音資訊共享—建議政府讓港台可合法存放及使用各政府部門的影音資訊。現時不同政府部門均有製作幼兒及家長教育節目，當中不乏製作認真的佳作，例如衛生署製作的育嬰須知或家長教育資料，現時只以 DVD 的形式發放給家長，以致推廣成效有所局限。
 9. 鼓勵購買外地媒體製作的優質育兒節目—如：
 - 9.1. 長期追蹤幼兒成長的紀錄片；
 - 9.2. 專題研究幼兒睡眠、飲食、社交、健康等；
 - 9.3. 幼兒的疾病及治療方法；
 - 9.4. 特殊幼兒的各種培育及啟導方法；
 - 9.5. 最新的腦科學發展；
 - 9.6. 環境及照顧者對幼兒成長的影響等。
 10. 運用正規語言及詞彙—期盼日後除關注節目的內容質素外，更須持守應用良好正規的語言字句；避免亂用同音字、亂改成語、中英混雜等情況，如花’姿”招”剪”，萬”歲”師表，樂續”FUN”等。
 11. 樹立正音榜樣—嚴格選聘咬字正確發音清晰的廣播從業員及演

員，展示良好發音及正確讀字的榜樣；

12. 行政組織、權責問題及評估指引—《諮詢文件》表明廣播處長可全權主宰未來香港電台的編輯事宜，卻又要求他向顧問委員會提交表現評估報告。此舉反映了委員會與處長之間並非純粹諮詢關係，而是一種屬從關係，實有違專業自主的精神。為免權、責混淆及出現指引為本，數據主導的所謂現代管治文化而窒礙了創作的空間，建議以國際公認的廣播業守則，取代業績數字為本的表現評估報告。並在「機構管治」及「表現評估」方面有以下調節：
 - 12.1. 成效指標必須化繁為簡，刪減部份偏頗的指標，如投訴數字，投訴不能視作節目好壞的參照，因為爭議不一定是壞事，遭投訴也不等於節目質素低劣。若前線人員忙於應付各項指標，則創意空間必受影響；
 - 12.2. 同時不應硬性規定未來港台必需符合特定的指標，從而給予新港台更大的空間；
 - 12.3. 廣播處長提交的「表現評估報告」，面向的對象應是廣大市民，而非特首委任的顧問委員會。這樣，委員會和廣播處長的關係才能理順，前者擔當純粹「顧問」和「諮詢」的角色，後者則是有權有責的總舵，這樣才能敢於領導港台前進，不會淪為新港台的傀儡首長。
 - 12.4. 公共廣播機構的服務對象是普羅大眾，在關乎制訂節目編輯方針、節目標準等指導原則時，港台不應僅僅向顧問委員徵求意見，而是需要定期舉辦公眾的集思會，讓一般市民亦能發表意見。
13. 保存言論開放的空間—建議取消諮詢文件第 3.5 點中提及港台需要「持平地反映意見」，因「持平」一詞頗具爭議。過往香港電台享有新聞自由與開放評論的自由，可以製作一些針諷時弊的節目如質疑：政府施政及商家剝削等節目，且屢獲佳績（見《市民對傳媒公信力的評分調查》、《諮詢文件》頁 11）。日後此類議題極有可能被評為「不持平」而遭扼殺。
14. 基金監管—社會參與廣播基金的監管權不應由港台負責，應定立審批準則。本議會建議類似優質教育基金的運作模式，由常設的審批委員會專責處理，並設網上資訊平台，每年舉辦簡介會和分享會。

三. 總結：

香港號稱為富裕與先進的社會，政府向來標榜人才培育；香港的生育率低，幼齡子女備受家人愛寵與良好教養，按理當可栽培棟才。但若

參看下列數字，則不免令人為兒童的成長感到隱憂：

1. 醫院管理局於二零零九年四月初公布的數據顯示，本港每年兒童因為家居意外入急症室超過 2.6 萬人次，平均每日 72 人次，用於醫療開支的費用，每年高達 6,750 萬元。
2. 社署於二零零九年九月底公布，因失業情況未扭轉，家長不勝經濟壓力而訴諸暴力的虐兒個案，於是年上半年暴升兩成一，幾近五百二十宗。
3. 香港小童群益會於二零零九年三至四月間進行了一項調查，成功訪問來自 10 間小學約 1,600 名學生家長，調查顯示 7.2% 受訪小學生的焦慮情緒已達明顯程度，屬焦慮或抑鬱症高危的一族，當中竟有近七成未被家長及老師察覺。

以上顯示的數字或許微小，但星星之火可以燎原，若不及早預防，後果堪虞。誠如前文所說，育養孩子人人有責，陶鑄孩子成為品德兼備的俊才，關鍵在於整個社會大環境人和物的互動與薰陶，其中影響最深遠的首當電子媒體，可見公共廣播機構的功能是何等任重而道遠。本議會樂見政府終於公布香港電台未來的發展藍圖，並衷心希望政策釐定者在制定未來公共廣播機構的政策時，為了我們的下一代，能本著潤物育才的精神，在節目編製上，多著眼於兒童及家長的需要。期望未來社會才俊濟濟，家庭和諧。

非牟利幼兒教育機構議會

二零一零年一月四日

言論自由、香港特色；細心保護、人人有責

就

「香港電台：履行公共廣播機構的新使命」公眾「諮詢」文件的
的
意見書

隨著中國經濟不斷發展，國內大城市生活水平不斷提高，面對眾多的競爭對手，香港怎樣才能保持自己的地位，不致淪為一個二等城市？我認為，首要的，是要認清並保護香港的特色和優勢。

而香港的特色和優勢，正是香港的社會文化和人們的思想習慣——自由，人權，法治，公民意識，公德心，廉潔奉公，專業精神等。

鄧小平說過：「共產黨是罵不倒的！」但是，中國的領導人言行並不一致，事實上，共產黨是不許人罵的。明證之一，就是主張溫和改革的劉曉波，也落得一個十一年的牢獄之災。香港是不是也要變成這樣？

在中國，資訊的自由流通，被政府視之為洪水猛獸，必須嚴加控制。中國政府花了很大的氣力，建立中國的互聯網防火萬里長城，網民要瀏覽境外的網站，即使不是甚麼對中國有敵意的機構，而只是主流媒體如BBC、香港明報、香港電台、甚至只是Web 2.0的群眾「聚腳地」如facebook，Twitter，YouTube，網民也要先看了長官的意志，得了防火長城的批准，才有可能如願。香港是不是也要變成這樣？

國內的新聞言論自由，嚴重滯後於香港和世界先進社會的水平。先且不說政府對新聞出版事業管得死死的；用公帑經營的，更只是「官方喉舌」，並不敢對政府和長官們有甚麼批評或監察。香港是不是也要變成這樣？

對於上述三個問題，香港政府的行政機關「曾班子」的官員們，一定會給予否定的答案。但是，「聽其言，觀其行」。曾班子的實際行動，卻似乎是在向社會發出訊號，要香港的言論新聞資訊自由，向着中國內地的低水平進發。用流行的潮語來說，就是「降呢」！

曾班子對香港電台前途的處理方法，正是最好的例子。世界潮流，公共廣播都是由法定的獨立的公共廣播機構提供的（在美國，更加有法律明文禁止行政部門轄下的「美國之音」對美國國民進行廣播。）。在香港，香港電台長期存在身份的困擾。結果，曾班子有膽量提出要檢討香港電台的前途，卻無勇氣為之下一個公正的結論。最後的結論似乎是「打回原型，一切不變；再送一刀，放君面前」。（刀者，是指建議中的「顧問委員會」）。

連原本答應了會進行的公眾諮詢，也只落得一個似乎已經先有了結論的「公眾諮詢」。筆者不知這次曾班子到底有多大誠意聆聽公眾的意見，無論如何，僅提供以下意見作為回應：

1. （就第 2.7 段的回應）香港公共廣播機構的公共目的，應包括「以不偏不倚的專業新聞角度，監察社會上有權有勢的不同力量，包括政府裡的行政、立法、司法三個機關和社會上的政黨、大商家和大財團等。」
2. （就第 1.3 段的回應）如上所述，香港的公共廣播機構的監察對象，也包括了香港政府之中的行政機關。所以，機構不應聽令於行政機關，更加不應是行政機關下的一個政府部門。
3. （就第 1.3 段的回應）香港電台雖然目前是一個政府部門，但長期以來秉承了西方資本主義民主國家（尤其是英國 BBC）的公共廣播傳統，加上得一紙架構協議的微弱保護，勉強算是一個文化上（而不是財政上，也不是制度上）的公共廣播機構。公信力高，節目得到香港市民欣賞和信任。故此，香港將來的法定獨立公共廣播機構，最適宜由香港電台轉型而成。
4. （就第 3.16 段的回應）筆者認為建議中的顧問委員會的，其成員由行政長官委任，其客觀效果是會提供了方便，讓行政機關得以干預公共廣播機構的新聞編輯自主，這將會有損於社會公益。筆者反對成立。
5. （就第 4.5 段的回應）如前所述，香港的公共廣播機構的監察對象，也包括了香港政府之中的行政機關。因此，兩者之間應該有一道防火牆，而不是一扇紙門窗。建議中的約章，威信不高，效力微弱。筆者建議，公共廣播機構必須嚴肅地立法成立，機構在運作上不單有獨立穩定的財政來源，也要向一個以民主方式產生的（而非由行政長官委任的）董事會負責，以體現對公眾的問責。這樣才能發揮最大的社會效益。

曾班子中的上下政府官員，本身也是「飲著香港水」長大的。理應深明內地與香港的文化差異，也應能尊重香港特色和優勢之所在。住前看，香港要成為中國的一個開明開放的先進城市，還是要成為一個落後封閉的二等城市？希望他們能謹慎選擇。

E0066



04/01/2010 15:15

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject RTHK - Consultation Document

Urgent Return receipt Sign

Encrypt

Dear Sir,

Re RTHK, I suggest British Broadcasting Corporation (BBC) radio programmes be placed on FM radio mode instead of AM mode. The BBC programmes are generally good in quality and can help in training listeners' English. FM receiving mode is much clearer than AM mode.

Regards

已簽署

E0067



04/01/2010 15:24

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 公眾意見 (對香港電台)

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

先生/小姐：

您們好！ 我有做開香港電台電視部及教育電視部的臨時演員。

但由於現時香港電台是外判了給一些臨時演員公司負責去每次都代他們去安排臨時演員，但演員們卻會從中被那些公司抽去很多佣金(甚至被抽去一半工資或更多！！)

因此希望港台可以自己直接招募及在須要臨時演員時自己聯絡他們，以避免了再被那些外判公司從中抽去很多薪金的不公平現象！謝謝！

祝

工作愉快

香港電台電視部及教育電視部臨時演員

(tel:)

4-1-2010

Yahoo!香港提供網上安全攻略，教你如何防範黑客![了解更多](#)



04/01/2010 17:23

To psb@cedb.gov.hk

cc duncan_psb@cedb.gov.hk

bcc

Subject Consultation on New RTHK - Increasing funds for developing English programmes

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

E0068

Re: Public Consultation on New Radio Television Hong Kong

I am writing to you on behalf of myself.

I am a TV producer of RTHK. I would like to ask the government to increase funds and resources for developing English programmes for the non-Chinese communities and the English learning students.

At present, besides the news, both TVB and ATV only produced very few local English programmes: Pearl Report, Money Magazine, Dolce Vita, Inside Story and the talk show News Line and there are no others. Many of the Pearl Report and Inside Story are in fact translated stories. We used to have English children programmes on ATV but not now and Cable TV also dropped all their local English programmes since 1998. But there is an increasing demand for local English production to reflect the daily lives of Hong Kong different communities and as Hong Kong is an international city, we need good local English programmes to represent itself. School teachers and parents are also expecting to have good local English programmes for children learning English.

Moreover, I often received oral complaints that nowadays government departments and public bodies such as Labour Department, ERB and ISD often provide materials in Chinese only. So it is important for the public broadcaster to produce English programmes and becomes the bridge between the government and different communities.

Due to the limited resources, RTHK only does two English original magazine programmes each week. It is unsatisfactory. I find there is a room to develop youth programmes, documentaries and programmes about the multi-cultural society in Hong Kong. Therefore, I would like the government to have serious consideration in developing Hong Kong own English programmes in the new public broadcaster.

Regards,

已簽署

This message was sent From RTHK.

香港中環
下亞厘畢道一號A

HONG KONG
SHENG KUNG HUI WELFARE COUNCIL

1A, LOWER ALBERT ROAD, CENTRAL, HONG KONG
TEL : (852) 2521 3457 FAX : (852) 2523 4846
E-MAIL : ho@skhwc.org.hk

香港聖公會
福利協會

香港中環
花園道
美利大廈2樓
商務及經濟發展局
執事先生/女士

敬啟者：


回應《香港電台：履行公共廣播機構的新使命公眾諮詢文件》
意見書

香港聖公會福利協會轄下八間直屬幼兒服務單位，每年服務數百名零至六歲的嬰幼兒。各幼兒服務單位特別關顧零至六歲幼兒的成長並支援家庭在教養孩童的需要。協會深明電子媒體對家庭和下一代的重要影響，謹就是次諮詢，提出多項意見，詳情請參見附件。

懇切盼望藉是次的公眾諮詢，港台能有效發揮公共廣播機構的角色，為社群大眾，更為到家長及幼小孩童，製作更多具質素而適切的節目，為本港培育心智健全、樂善勇敢下一代的長遠福祉發揮正面的影響力。

如有查詢，歡迎賜電與本人聯絡(號碼：2711 9229)。敬頌 籌祺!

服務總監



二零一零年一月四日



香港聖公會福利協會

幼兒服務

回應《香港電台履行公共廣播機構的新使命諮詢文件》的意見書

4.1.2010

香港聖公會福利協會(下稱協會)轄下八間直屬幼兒服務單位,每年服務數百名零至六歲的嬰幼兒。各幼兒服務單位特別關顧零至六歲幼兒的成長並支援家庭在教養孩童的需要。協會深明電子媒體對家庭和下一代的重要影響,謹就是次諮詢,提出下列意見:

一) 基本觀點:

1. 「幼兒教育是為終身學習和全人發展奠定基礎的重要階段」(教育改革藍圖, 2000);
2. 幼兒是社會的一份子,更是未來社會的棟樑。培育幼兒並非只是個別家庭的私人議題,更應是政府、全民的責任;
3. 合宜的電視節目,可以是幼兒學習媒介之一。家長作為幼兒的第一位及終身教育者,若能陪同孩子收看及選擇合適節目,可收上述效益。然而,在廿一世紀科技昌盛的年代,雙職父母日增,加上長工時、生活空間狹窄、防感染措施或怕孩子受傷等各種原因,電視已普遍成為幼兒的嫗姆,甚至作為吸引幼兒安靜留在室內的工具。作為負責任的媒體,須肩負教導的重任,特別是為幼兒而設之兒童節目;
4. 倫敦大學教育學院教育系教授大衛·帕金遜認為廿一世紀的孩子是活在電子屏幕控制的「媒體童年」;
5. 電視及廣告的滲透,幾乎是無所不在,從消費、休閒活動,以至生活態度與價值觀等,均發揮無比的影響力。
6. 因此,政府及社會需關注電子媒體的角色及功能對年青一代成長的影響。

二) 諮詢文件中值得欣賞及認同的地方:

1. 贊同港台是最具影響力的大眾傳播媒體之一,有其重要角色及發揮功能;
2. 贊同港台應享有編輯自主,在設計及製作節目時,能以促進公民社會發展,促進社會共融及多元性,推動教育及激發創意等公共目的,發揮公共廣播的功能;
3. 支持政府增撥資源予港台發展,包括開放渠道、關顧弱勢社群、重視公義及多元創作等方面,進行一連串的改善;
4. 贊同增設數碼廣播和獨立的電視頻道;
5. 支持製作更多元化的節目,促進社會共融及多元發展;尤其必須關顧弱勢社群與少數族裔的權益與發展需要;

6. 欣賞鼓勵創意及豐富香港市民多元文化生活的節目製作。特別期望能多選用在生命教育、靈性培育、藝術滋養、綠色生活、環保及節能，和中國傳統倫理與宗教等方面的題材。
7. 欣賞設立社會參與廣播基金的建議，鼓勵社區組織申請資源製作電視及電台節目。

三) 改善建議：

1. 要求港台保留現時在主流商業電視台播放節目的方式與渠道，並期望爭取更多、更合適的播放時段。原因有二：1) 普羅大眾慣性收看主流商業電視台是長期存在的狀況；2) 少數族裔、弱勢或低收入家庭，未必有能力換置新電器或接觸新收費媒體。他們仍是最需要透過免費媒體獲取資訊的一群。故未來雖可發展新頻度，仍需藉賴現有的播放模式補足低收入家庭對幼兒及家長教育節目的需求，使他們有取得均等及開放資訊的機會。
2. 要求在商業電視台播放有關港台數碼廣播和獨立電視頻道的詳情及節目介紹，以廣宣傳。原因：主流電視台擁有其他媒體及新頻度不能匹敵的慣性收視。
3. 為減少幼兒過早受到電視過強及高速的視覺刺激的影響，期望在電台廣播方面，有更多合適幼兒收聽的時段，播放具心思及提供更多創意空間的幼兒故事、誦唱及音樂欣賞節目；
4. 幼兒階段雖不適合看電視，但現實是本港的幼兒每天都有頗長觀看電視時間，因此，期望能為幼兒製作優質的節目，如
 - 4.1. 訓練孩子語言和幻想能力的電視及電台節目，如兒歌、音樂、故事節目；
 - 4.2. 擴闊孩子知識、眼界的科學、資訊節目；
 - 4.3. 透過諸如戲劇、卡通、時事分析等節目，教導幼兒正確的生活態度及價值觀；
 - 4.4. 培育幼兒心靈健康，藉介紹大自然的美及奇妙，讓幼兒有崇敬及尊重萬物的意念；
5. 要求有系統及長期製作適合育有零至八歲幼兒的家長教育節目，包括：
 - 5.1. 認識幼兒發展：讓家長認識幼兒從嬰兒到八歲成長期的生理與心理特徵、學習模式、健康、體能、群性及認知等發展；
 - 5.2. 幼兒照顧：有關家居安全、飲食營養、疾病護理，健康運動、溝通及管教等；
 - 5.3. 環境如何影響幼兒成長：外在因素如環保與污染問題、大眾傳媒潛在的損害及文化衝擊；
 - 5.4. 社區內的資源，服務介紹；
 - 5.5. 遙距學習課程；
6. 要求設立家長交流平台與資源共享，同時讓學校及地區團體能方便快捷地找到需要的資源，亦使公帑製作的節目資源，更物盡其用；
7. 期望在增撥資源方面，有更公開及清楚的分配原則及比重規劃；
8. 要求投放在嬰幼兒成長節目的資源分配，相等於關心青年、家庭及老年議題的比重；
9. 期望港台多播放其他政府部門製作的影音資訊
原因：現時不同政府部門均會製作幼兒及家長教育節目，當中不乏製作認真的佳作，例如衛生署製作的育嬰須知或家長教育資料，又或是防止貪污的影音素材。

10. 要求購買外地媒體製作的優質育兒節目，如：
 - 10.1 長期追蹤幼兒成長的紀錄片；
 - 10.2 專題研究幼兒的睡眠、飲食、社交、健康等；
 - 10.3 幼兒的疾病及治療方法；
 - 10.4 幼兒特殊學習需要的各種培育及啓導方法；
 - 10.5 最新的腦科學發展；
 - 10.6 環境及照顧者對幼兒成長的影響等。
11. 要求日後除關注節目的內容質素外，更須持守應用良好正規的語言字句；避免亂用同音字、亂改成語、中英混雜等情況，如“4 維”賣藝、“緣”來有段故、體“薈”中華、自由風自由“Phone”等；
12. 要求嚴選廣播從業員及演員，展示良好的發音及正確讀字榜樣；
13. 《諮詢文件》雖說廣播處長擁有未來香港電台的最終編輯決定，但卻要求他向顧問委員會提交表現評估報告。此舉顯示委員會並非純粹諮詢組織，隱含一種上司和下屬的關係，似有違專業自主。建議以國際公認的廣播業守則，取代應用業績效率為本的量化表現評估工具。
14. 「機構管治」及「表現評估」需避免窒礙創作與創意而建議以下的調節：
 - 14.1. 成效指標必須化繁為簡，部份指標如投訴數字未必反映節目質素低劣；
 - 14.2. 廣播處長提交的「表現評估報告」，面向的對象應是普羅大眾與及立法會。建議委員會和廣播處長的關係應屬「顧問」和「諮詢」之責，廣播處長應賦予權責帶領港台的发展。
 - 14.3. 在關乎制訂節目編輯方針、節目標準等指導原則時，港台除向顧問委員會徵求意見，應定期舉辦公眾的集思會廣納意見。
15. 諮詢文件第 3.5 點中提及港台需要「持平地反映意見」，「持平」定義為何？期望能尊重香港的言論自由。
16. 社會參與廣播基金的監管權不應由港台負責，應設定審批準則，及建議類似優育教育基金的運作，由設定的審批委員會專責，並每年安排簡介會、分享會及網上資訊平台。

四) 總結：

誠如本文前段所提到，現今的幼兒是活在電子覆蓋下的「媒體童年」，電視、電台及廣告對幼兒的影響，不論是生活習慣、飲食模式，以至語言模仿及行為表現等，均來自大眾傳媒的強大感染。協會懇切盼望藉是次的公眾諮詢，港台能有效發揮公共廣播機構的角色，為社群大眾，既為家長亦惠及幼小，製作更多具質素而適切的節目，為本港培育心智健全、樂善勇敢下一代的長遠福祉發揮正面的影響力，以抗衡商業媒體的洪流。

E0070

04/01/2010 18:50

To

cc

Subject HKTVA 港台改革意見書

劉局長、蕭副秘書長：

有關：公共廣播機構的新使命公眾諮詢文件

多謝 貴局對於香港電視專業人員協會為業界所作貢獻的認同，並透過敝會秘書長李偉民律師，就「公共廣播機構的新使命公眾諮詢文件」向敝會收集意見。

敝會一眾執行委員對上述事宜皆十分關注，即時向本會會員搜集意見，本會成員均為業界專業人士，來自不同崗位，包括工程技術部、製作、製作管理、行政、財務及藝人等等，他們的意見均有若干程度的代表性和準確性，相信可提供 貴局有一定的參考價值。敝會從不同的角度及切入點作深層討論，並由各執委作出細節討論，現將意見梳理如下以供 貴局參考。

據所搜集的意見顯示，大家覺得港台部分節目出色，有一定水準和質素，對社會有某程度的貢獻。但同時對其營運及方針存在不少疑問，未能得到業界及社會一致的認同。例如處理政治節目取向未夠平衡；管理不夠嚴格，經常有管理層的不利新聞流出，有涉及個人修養，甚至鬧上法庭，影響其公信力，令民望大跌；港台用的是公帑，但所製作的部分重要節目只在TVB播放，TVB收視好，節目讓其先播大家沒有異議，但有些節目TVB播了數年甚至十幾年，港台仍然不放給其他電視台播放，似乎有欠持平公允，大家都知道港台經費均來自納稅公帑，若某些節目祇提供給單一電視台播放，會令人感覺有利益輸送之嫌，若能公平地給各電視台輪流播放，也容易向市民交待。

縱觀各方意見，問題癥結所在是定位，有人認為，究竟港台擔任的是什麼角色？是公營機構？若是公營，應作為政府喉舌，有意見認為港台並沒有做到這個角色。港台員工經常聲稱要新聞自主和獨立，而獨立卻變成挖苦政府，但他們拿的是公帑，行為卻似是商營機構，其不少節目常與商營機構競爭，在製作費、製作時間上，又常比商營機構為高。其所投資的節目可有合理效益？

若能就以上問題摸個通透，希望改革後，港台將不利因素盡量減低，自然能爭取到大部份市民及業界的支持。但如何能解決以上問題？敝會經過討論後有以下意見，敝會認為首先要搞清楚，港台的「核心價值」是什麼？定位得以確認後，其他問題則容易處理。敝會建議港台針對性要解決的問題有以下兩點：

1. 定位清晰，確定「核心價值」

定位要「持平」，尤其是帶有政治色彩的節目更要留心，以往該類節目常常引起社會爭議，香港是多黨派的社會，各黨派想盡辦法爭取曝光，而納稅人各有各支持的黨派，會覺得自己也有交稅，為何港台不站在「自己」的立場講事情？

又有聲音指港台用的是公帑，港台職員不能動輒以新聞自由或編輯自主掛帥而偏頗某些傾向。新聞自由可在其他不同的商業平台自由發揮，港台應該為政府的立場發聲出力，為市民大眾服務。

若港台在該類節目上制定規範，便不會陷入政治取向混淆不清的局面。政治取材的節目，不能滿足所有人，要做到「持平」，可分別收集各黨派和中立人士的意見，然後以專業角度作出分析，並加以梳理，給予一些啟發性的意見，刺激市民更深層的思維，以淡化社會矛盾和衝突為己任，節目不作任何批判性的結論，立場不偏左中右，運作上可更暢順，也更容易讓市民接受，港台的角色便更完整。

2. 加強管理和營運模式

報導指政府打算為港台撥地興建大樓，並招聘大量人手增加就業機會，如此規模的投資，管理的模式和營運架構十分重要。港台的投資當然並非為了經濟目的，但其目標是什麼？同樣要弄清楚其「核心價值」。敝會認為港台不應和商業機構競爭，現今的主流媒體往往為獲取最大經濟收益而放棄文化、藝術、教育或社群小眾的節目，港台就應肩負起填補這個缺口的使命，做一些引導大眾思考的節目，而無需投放太多資源在純娛樂及流行曲頒獎禮等節目。多製作教育、文化、環保，及具藝術價值的節目以供市民選擇，並符合「取之於民，用之於民，受惠大眾」的原則。

港台可設立有效、嚴肅的機制加強管理和營運架構，敝會提議港台要成立兩個架構：

a) 高端架構委員會

之前有人提議成立「意見委員會」，主要工作範圍是給意見，敝會意見是，該委員會應具管理權力包括定立宗旨和執行方案，是有影響力、有實權的高端架構委員會。管理委員會除了公務員外，亦應包括義務的業界代表和無黨派人士，以集思廣益，平衡各方意見。委員會類似商業機構的董事局宏觀整個機構，把持原則和制訂大方向，決定撥款數目及節目性質比例，並監察機構運作，而具體執行運作，則交由行政及製作部門執行處理。

b) 具體專業運作架構

設立行政、財務、節目、製作、成本控制及市場調研等必須之專業部門，「逐級授權，分層任命」，達到橫直共監共管的作用。

節目製作方面，可將節目量化，節目部可分自製和外判兩個部門；自製節目主力負責黃金時間的節目，其餘節目可外判。建議大量增加外判節目數量或購買獨特的原創製作。只要由製作到播出都以「持平」為原則，相信可以將社會上對港台支持的爭論減到最低。外判製作中亦可挑選有質素的節目彈性調動於黃金時間播出。而自製和外判節目的投資分配，則由委員會作決策（建議外判節目50%或以上）。

節目外判能減低人事及行政上的負擔，又能為社會創造大量就業機會（特別是藝術文化創意界大量的中小企業），惠及業界。透過外判節目，可激發創意，擴闊小型製作公司，甚至校園電視台等小眾獨立製作的發展空間，從而引入公平競爭、多頻道的選擇等，為觀眾提供不同的選擇，有助提升本地電視節目的整體質素，帶動香港電視業的發展，推動香港成為世界創意城市及工業中心的方向，建議一定時量的節目可使用公開投標的方式來吸納，更可效法電影發展基金批核申請資助的做法，讓業界人士參與評審過程，而港台的主動功能是「平台」及「監批」。

以上愚見，為敝會經梳理後對 貴局諮詢所作出的回應，所提出的方案同時汲取了商營機構在管理上的成功因素作出提供，可能對 貴局未必百分百適用，但相信有一定的參考價值。

就以上要點， 貴局如需作詳細講解及接見本會執委討論，歡迎約晤，可隨時與本會秘書處陳小姐聯絡，電話(852)2351-6788。

香港電視專業人員協會

2010年1月4日

ST/ML/tc

E0071



04/01/2010 19:25

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject Opinion 20100104

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sir,

It will be best to me that the RTHK should become a public utility services that should keep a suitable linkage with the government. The RTHK should continue to provide better services to the public and, make co-operations with other organizations.

Yours sincerely,

已簽署

04-01-2010

Windows 7 : 找出適合您的電腦。 [深入了解。](#)

E0072



04/01/2010 21:52

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject 有關公營廣播的意見

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

敬啟者：

就著香港電台履行公營廣播的責任。本人想提出以下意見。

- 1) 應有充裕的資源，公營廣播的工作未必在商業角度上十分符合效益，但評核上不能單從商業考慮，一些冷門的節目亦應有資源去維持。
- 2) 節目應既有符合大眾口味，亦有小眾的節目。不應以與民爭利為理由，反對香港電台製作商營媒體亦有的節目。例如財經節目，港台可以在迎合受眾的同時，加強投資者教育。音樂節目亦可以造得更有國際視野，例如多做一些市場較缺乏的環球音樂節目。
- 3) 鼓勵創作，港台可考慮多與海外及本地的小眾媒體合作，以增加節目的多樣性以及提供平台讓新晉創作人為表作品。

一市民

嶄新的 Windows 7：找出適合您的電腦。 [深入了解。](#)

E0073



04/01/2010 22:16

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 香港電台：履行公共廣播機構的新使命諮詢文件——意見書

Urgent Return receipt Sign Encrypt

意見書如下： --

公共廣播服務是商營和官營廣播之外的選擇，其存在自然會令言論表達空間更多元化。由「港台」肩負香港公共廣播機構的使命。因此，「港台」一天不脫離政府，一天難以說服公眾它享有編輯獨立；「港台」一天仍是政府部門，便難免不時要猜度政府意圖來自我審查，日益與政府保持一致，越加失去其獨立性，變成政府喉舌。若此，香港便不可能擁有真正的公共廣播，傳媒空間的多元化被削弱，為市民發聲的平台減少，言論自由自然大受影響。

故此，我是強烈要求政府重新考慮，將「港台」脫離政府部門，轉型為真正的公共廣播。

還有，政府非但拒絕讓「港台」獨立成爲一個真正的公共廣播，還增設顧問委員會爲「港台」就編輯方針、節目標準、公眾標準檢討等不同工作向廣播處長提供意見，這只是政府要加強對「港台」的控制及干預。

所以，本人強烈建議政府取銷設立這個容易淪爲干預之手的顧問委員會，如果政府真的有意加強「港台」向公眾問責，便應該擴闊港台原有的節目顧問團的代表性。

最後，本人 強烈要求政府撤回以一個政府部門提供公共廣播服務的決定，並讓香港電台脫離政府，轉型爲獨立的公共廣播服務機構，提供使公民獲得資訊、教育和娛樂的廣播。並以法定文件確保它能編輯自主地「保障意見多樣化、節目多元化、編輯自主、有適當資金、具問責性和透明度」，使公共廣播服務成爲民主的基石。

2010年1月4日



04/01/2010 23:27

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject 公共廣播公眾諮詢文件

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

E0074

敬啟者：

在這份文件中，我認為顧問委員會是多此一舉的安排，港台本身現已有類似的代表反映意見，無須再此顧問委員會對港台發表意見。這組織只令人聯想到政府想藉此控制港台言論。

另外，在表現評估一項，政府所提出的成效指標，在實際上多不可行，又或未必能有效反映想評刻的指標。這些指標顯然是外行人領導內行人的想當然想法，建議參考現正從事公共廣播(即港台員工)的意見，了解別的參考準則。

最後，本人都是認為現在的港台已擔當公營廣播的角色，不過始終繼續留在政府架構上，不及能獨立於政府運作好。

香港市民

區凱賢

已簽署



The British
Chamber of Commerce
in Hong Kong

香

港

英

商

會

(By email: psb@cedb.gov.hk)

4th January, 2010

Mrs Rita Lau Ng Wai-lan, JP
Secretary for Commerce and Economic Development
Government of the Hong Kong Special Administrative Region
2/F, Murray Building
Garden Road
Central, Hong Kong

Dear Mrs. Lau,

**Public Consultation Paper on The New Radio Television Hong Kong:
Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster**

I write on behalf of the British Chamber of Commerce in Hong Kong to reflect the views of its membership on the October 2009 published Public Consultation Paper on The New Radio Television Hong Kong: Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster.

The British Chamber is one of Hong Kong's largest international business organisations, comprising major multinational companies and institutions, as well as a substantial number of SMEs. The Chamber represents a broad spectrum of British, Hong Kong, international and Chinese companies. Collectively, this membership makes a significant contribution to the Hong Kong economy and its members employ approximately 10% of the Hong Kong workforce, and, as such, constitutes a significant and representative cross-section of business opinion in the SAR.

Our over 1,000 member companies feel strongly that Hong Kong is our home and that freedom of speech is essential for a successful international business centre and is also in the interest of our diverse local community, and individual interests.

The Chamber also observes that Hong Kong's enviable international reputation and its many business strengths are founded jointly on this freedom of speech and on Hong Kong citizens' competence in the international language of business, English. In this area the Radio Television Hong Kong's (RTHK) fine English language channel, RTHK Radio Three, contributes materially and on a daily basis to the local community's English language skills.

Where business gets done

In addition, to RTHK's demonstrable support to the indigenous communities' English language skills, RTHK also provides an objective understanding of both local and international issues in English and Chinese. Importantly, however, RTHK Radio Three also performs a converse role to inform the international community in matters of pressing importance to the local community, and on matters of international importance in a highly professional and objective manner.

The Chamber also observes that a public service English language broadcaster is crucial for the international and local community to actively contribute to the issues of the day through frank exchange, debate and feedback programmes that characterise RTHK in both English and Chinese languages. In addition, The Chamber would also note that such conduits of public opinion should be seen as useful to the HKSARG, to understand the positions of different interest groups.

Our specific comments on the October 2009 Public Consultation Paper include the following:

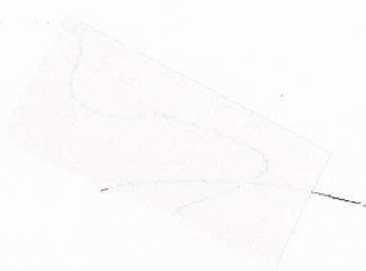
- The Chamber considers that the significant expansion of services proposed should not be at the expense of current strengths, for example the English language (RTHK Radio 3) programme, 'uncensored' content, free flow of information, free press and freedom of expression.
- The Chamber is concerned that under Section 2.5 (a) (i) where the Consultation Paper states 'promoting understanding of our community, our nation' should be not comprise a means for propaganda and excessive patriotism.
- The Chamber supports Section 2.5 (a) (iii) in which public service broadcasting is 'providing an open platform for the free exchange of views' as RTHK's future role should not in any way diminish press freedom in Hong Kong that was guaranteed in the Basic Law of the Joint Declaration. RTHK has long been regarded as a barometer of press freedom in Hong Kong, and in this regard Hong Kong citizens and the international business community have always carefully watched its objectivity and stance.
- The Chamber strongly supports Section 2.5 (c), in which public service broadcasting and RTHK has a significant future role in 'promoting lifelong learning.'
- The Chamber strongly supports public service broadcasting and RTHK's role in 'stimulating creativity' [Section 2.5 (d)]. The Chamber encourages consideration of the value of 'stimulating creativity' and not simply in a narrow 'silo' sense to designers, artists, singers, dancers, but as a genuine value to Hong Kong's current pillar industries to allow differentiation with key competitors regionally.

- Under Section 3.2, the Chamber is concerned that RTHK must remain editorially independent. The Consultation Paper recommendation appears to ignore the fact that RTHK has been a *de facto*, and highly respected, public service broadcaster in Hong Kong for many years. The Chamber is worried that the Board of Advisors appointed by the Chief Executive to advise RTHK and the Director of Broadcasting on editorial policies could undermine the public's trust and support for public service broadcasting that has been developed over time by the RTHK institution.
- The Chamber considers that Section 5.6, Objective 8 'Ensure cost-effectiveness and optimal utilization of assets...the reduction of administrative layers' appears to be cutting costs whereas Section 5.6, Objective 5 states 'Maximise the social impact by reaching as large a population as possible...' seem to contradict each other. In fact, greater funding may well be required to service the new objectives sufficiently.
- The Chamber suggests, under Section 5.8, Objective 12, that a 'credible, accessible and efficient complaints handling system' should be handled by the Efficiency Unit's 1823 hotline to maximise cost-effectiveness.

Yours sincerely

已簽署

James Riley
Chairman



To: Commerce & Economic Development Bureau

Subject: Response to "Public Consultation Paper on the New Radio Television Hong Kong: Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster"

Public Purposes

Sustaining citizenship and civil society - A Public Service Broadcaster shall not be used as propaganda of our Government. To some in the community, One Country Two System is view as a political agenda. "Promoting understanding of the concept of "One Country, Two Systems" and its implementation" is not appropriate as a PSB's mission. Instead, HKSAR Government can establish a separate channel, solely published by Information Services Department, and broadcasted through RTHK network. I suggest this part shall be omitted from the proposed new Charter.

Corporate Governance

Board of Advisors - the current arrangement of Panel of Advisors can exactly achieve the Public Purposes of the proposed Board of Advisors. Installing a new advisor body is not appropriate. The appointment solely by Chief Executive lacks transparency to the general public. After all, executing the proposed Public Purposes of a PSB is exactly the mandate of Director of Broadcasting, who is obliged to actualize the Missions of this governmental body.

The Charter

Renewal - to align with free-to-air broadcasting licensees (TVB, ATV, Commercial Radio and Metro Radio), the proposed five-year term is too short. I suggest reviewing the Charter every 12 years, with a 6 year mid term report.

Extended Mode of Service Delivery

The current broadcasting mode of English channel (Radio 3) is mainly on AM dial, which makes the reception difficult and the audio quality jeopardized. Hong Kong as a favoured destination to international travelers, and home to many non-local residents, deserves to have top quality radio stations in English language.

New Programming Opportunities

In addition to English language channel, Hong Kong needs new channels or contents:

- Multilingual channel (Hindi, Filipino, Bahasa Indonesia, Nepali, Hokkien / Fujianese, etc)
- Channels dedicated to different music genres: Adult Contemporary, Jazz, Classical music, Oldies from different eras, and World music, etc
- Channel for returning Hong Kong emigrants with focus on their previous homes (Canada, Australia, USA, etc) and the overseas Chinese community news
- Channel for potential Hong Kong emigrant with focus on their next homes (Shanghai, etc)
- Channel for people with alternative lifestyle and special interests: Gay/Lesbian/Bisexual, Homeopathic, Vegans, Environmentalist, etc
- Channel for people with different beliefs: free spirited, dissidents, etc
- Community Channel: say, Tung Chung Channel, Happy Valley Channel, etc to promote community spirit.

We, as representatives of the Indian and South Asian communities in Hong Kong, wholeheartedly welcome RTHK's push for diversity. Certainly, much can be done to expand the line up of RTHK's services to cater to the ethnic minorities of Hong Kong.

With close to 50,000 South Asians living in Hong Kong, we are a small, but influential and vocal community. South Asians have long been a pillar of Hong Kong and play an integral role in making Hong Kong the pluralistic global city it is today. We would love to see our cultures and voices represented on the airwaves. We fully understand and respect the fact that resources are limited and it may be some time before we can achieve our vision of a fully dedicated network with a full range of locally originated content for the South Asian community.

In the meantime, some intermediate steps can be taken

- As suggested in the Public Consultation Paper, tie ups with public broadcasters around the world such as NHK in Japan or NPR in the USA should be pursued. This could be expanded to prestigious networks like All India Radio in India and the BBC in the UK to source content for the South Asian communities. The BBC has a South Asian Network as one of its main radio services with a 7-day a week service that produces many invaluable programs.
- Using the proposed Community fund to encourage those in the South Asian community, especially youths, to be apprentices and learn the day-to-day operations of a radio network with the view of starting a show and eventually a dedicated network for South Asians.
- Liaising with the Indian consulate and the Indian Chamber of Commerce to bring on noted representatives from the Indian government and business community and some other successful people from the Indian community to come and be profiled and interviewed on public radio. Such guests would be of great interest to people within and even outside our community.
- Making one-off or regular segments exploring the incredibly rich cultural traditions of India. This would not only be of interest to our community but the larger Chinese speaking populace as well. Shows that delve into our religious beliefs, celebrations, weddings etc. would be

of broad interest to people all over Hong Kong.

- Shows that examine the unique upbringing of South Asians in Hong Kong. Many 2nd and 3rd generations Indians find themselves neither Indian nor Chinese and stuck in a cultural limbo that is unique to their sub group. Investigating this phenomenon and understanding it from a cultural, psychological and political mindset would be of particular interest.

Down the line, with the cooperation of RTHK and solicitations from the general public, we believe a dedicated high-fidelity radio station dedicated to the South Asian community in Hong Kong and featuring a broad line up of original programming is fully feasible.

(Attachment)

Response to the Public Consultation Paper on The New Radio Television Hong Kong:
Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster

To be an effective public service broadcaster, the Radio and Television Hong Kong (RTHK) should be a free-standing body, which is truly independent of the Hong Kong Government itself. This arrangement will reduce or even remove the current embarrassment where the RTHK operates with financial resources from the public coffers and yet criticises the policies the Government formulates from time to time. In the eyes of the general public, this may well be the best way to ensure the impartiality of the RTHK as a public service broadcaster.

2. Whether or not this mode of corporate governance can be adopted eventually, the editorial independence of the RTHK must continue to be safeguarded and never be compromised.

3. We have reservation over the proposal that the Board of Advisors be appointed "with the mandate to advise the Director of Broadcasting on a wide range of activities of the RTHK, including editorial policy, programme standards, public standards reviews, etc." The appointment of the members of the Board will be made by the Chief Executive (CE). If the RTHK is an independent public organisation rather than a government department, we have no objection to the establishment of this Board. This happens, for instance, with the publicly-funded universities in Hong Kong, where governing councils are appointed under their respective ordinances. In the context of the RTHK, the Board as now envisaged might be interpreted as a move by the Government to meddle with the operation and administration of the RTHK, in particular with its editorial decisions and personnel arrangements.

4. With the appointing authority resting with the CE, can the general public be absolutely convinced that the membership and working of the Board shall demonstrate a highly comfortable level of representativeness, transparency and unbiasedness? This is precisely where the the drawbacks of the appointment system come in, more conspicuously so for a sensitive body like the RTHK.

5. The existing consultative mechanism provided by a panel of advisors appointed from various sectors of the community meeting regularly to advise the RTHK on its programming plan has its merits of being relatively simple and less

costly to operate and obviously uninterfering to the day-to-day running of the department. The advisability of substituting it with the proposed Board of Advisors is, therefore, open to considerable doubt. The panel of advisors can always be improved by taking up additional consultative responsibilities as appropriate and expanding its membership by admitting people from more walks of life.

6. We support the allocation of additional resources to elevate the quality and coverage of the RTHK's programmes. More opportunities, for instance, should be provided for participation in public broadcasting by the wider community and ethnic minorities. Such possibilities are less likely to be effectively fulfilled by broadcasters in the private commercial sector. This is one major way to satisfy rising public expectations in the Hong Kong society.

7. More platforms, forums and sessions are considered necessary for Government policies to be comprehensively presented, defended and challenged. In the years ahead when civic and national education is drawing growing attention from the school sector and various other social groups, it seems desirable that more production could be targeted which serves to enhance understanding on subjects of common interest across the border between the Hong Kong SAR and the Chinese mainland.

8. With the proposed provision of dedicated digital television and radio channels for the RTHK, it is hoped that there will be more programmes catering educational and cultural interests. Would it, for instance, be possible for one channel to be designated exclusively for education and culture?

9. It is agreed that the re-provisioning of the Broadcasting House to Tseung Kwan O should be accomplished as a matter of high priority, hopefully in time to furnish vital support for the planned expansion and improvement of the RTHK as a public service broadcaster.

香港人權監察

「香港電台：履行公共廣播機構的新使命」公眾諮詢意見書
2010年1月

引言

1. 公共廣播服務及香港電台(港台)的未來與發展，在過去二十多年一直是公眾的討論課題。早於1985年，由當時的港督尤德會同行政局委任的「廣播事業檢討委員會」就曾明確建議把港台改為一個獨立的公共廣播機構。問題被擱置將近二十年後，由特首曾蔭權委任的公共廣播服務檢討委員會於2007年3月發表報告，指出委員會憧憬未來的公共廣播機構「只向其服務對象負責，而不向任何政治勢力、投資者/股東或廣告客戶妥協」¹，並建議「把港台轉變成為公共廣播機構並非良策，而應組建新的公共廣播機構」²。人權監察雖然不同意檢討委員會另立新的公共廣播機構取代港台的建議，但亦認同未來的公共廣播服務必須是獨立的願景。
2. 在檢討委員會發表報告後，政府曾於2007年5月17日的立法會資訊科技及廣播事務委員會特別會議上表示「當局現正研究檢討委員會的建議，並計劃在2007年下半年發出公眾諮詢文件」³。但有關的諮詢卻一直被拖延，令港台處於一個被「陰乾」的局面(有關的拖延情況，請參閱附件一)。
3. 最終，商務及經濟發展局於本年十月初推出名為「香港電台：履行公共廣播機構的新使命」的公眾諮詢文件(諮詢文件)。諮詢文件第1.1段指出：「2009年9月22日，行政長官會同行政會議經考慮檢討委員會(二零零六年一月行政長官委任的)的報告及所有相關因素後，敲定發展香港公共廣播機構的使命，並訂定保障措施和提供適當資源，讓港台(香港電台)有效履行公共廣播服務的職能。」
4. 香港人權監察譴責政府未有設立獨立於政府的公共廣播機構，並憂慮未能脫離政府架構的港台，會繼續受到政府和親建制政治團體各種形式的政治和行政干預。人權監察亦認為建議的「跨界別的顧問委員會」會把對港台的內外干預制度化，危害港台的編輯自主。

早有定案的「諮詢」

5. 正常的政策制訂，都是先諮詢公眾才落實。儘管政府於諮詢文件中聲稱「我們對本文件所載的建議持開放態度」，但這些建議的前提卻如政府於諮詢文件第1.1段中指出，已經「敲定發展香港公共廣播服務的未來路向」，「決定港台應保留其政府部門的身分」。再細看諮詢文件內文，也會留意到政府的其他決定，包括成立跨界別的顧問委員會加強港台的機構管治、決定把現有的架構協議升格至約章等等。
6. 政府曾多次承諾會先廣泛諮詢公眾，然後才就公共廣播服務發展的未來路向及港台前景作決定。現在政府卻倒行逆施，在未經諮詢的情況下，獨斷獨行地否決香港獨立公共廣播的發展及為港台的前景下「決定」，然後僅限於新的港台應如何運作進行「諮詢」。人權監察批評：政府違反承諾，進行「假諮詢」，是極不負責任的行為。

¹ 公共廣播服務檢討委員會：香港公共廣播服務檢討報告，2007年3月，第85段。

² 公共廣播服務檢討委員會：香港公共廣播服務檢討報告，2007年3月，第96段

³ 工商及科技局通訊及科技科：公共廣播服務檢討報告的跟進工作，2007年5月，第3段。

7. 可能因為政府早有定案，有關的諮詢為期僅兩個月，比一般的起碼三個月諮詢期為短。政府的解釋是：「諮詢期定為兩個月，是顧及擬備下一財政年度的周年預算所需時間」⁴。然而，政府在檢討委員會發表後將有關議題拖延近兩年半，現在卻辯稱要為財政預算作準備而僅提供兩個月的諮詢期，是極不公平的做法。
8. 同由商務及經濟發展局進行的「淫褻及不雅物品管制條例」檢討第一輪諮詢，就為期三個月，而且除發作諮詢文件外，諮詢過程亦包括會堂論壇、專題小組討論及公眾意見調查。諮詢文件第 8.1 段指出政府會透過多項途徑，包括立法會、18 區區議會、專題小組討論、公眾及媒體聚會、公眾意見調查及專題網站等邀請公眾參與諮詢，但現在諮詢期已過了一半，有關的活動卻未見展開。政府毫不積極的表現，更令人懷疑政府只是在有所決定後進行假諮詢。
9. 人權監察要求政府撤回假諮詢，重新制訂諮詢內容，並把將港台脫離政府架構，轉型成真正獨立的公共廣播機構的建議和選擇包括在諮詢範圍內。政府亦應該主動及廣泛地諮詢社會各界：諮詢期應該不短於三個月，並積極進行社區論壇、專題小組討論及委託獨立機構進行公眾意見調查等，讓市民更能參與有關的諮詢。

公共廣播必須獨立

10. 人權監察批評政府決定既保留港台政府部門的身分，並聲稱由港肩負本港公共廣播機構的使命，實際上是魚目混珠，是愚民政策。
11. 聯合國教育、科學及文化組織 (UNESCO，中文簡稱聯合國教科文組織) 明確地說明：「公共廣播服務是由公眾提供、出資、和監控的廣播服務，並以服務公眾為目的。公共廣播服務並非商營或國營的廣播服務，不受政治干預和商業力量所影響。透過公共廣播服務，公民可獲得資訊、教育和娛樂。如能保障意見多樣化、節目多元化、編輯自主、有適當資金、具問責性和透明度，則公共廣播服務可作為民主的基石」⁵。因此，公共廣播服務機構不應該、也不可能是一個政府部門，以免受到政治干預。政府的說法，只是為扼殺真正獨立於政府的公共廣播文過飾非。
12. 聯合國教科文組織的 *Public Service Broadcasting: A Best Practices Sourcebook* 中亦指出公共廣播服務應包括以下的特質或原則：普及性 (universality)、多元性 (diversity)、獨立性 (independence) 及獨特性 (distinctiveness)⁶。當中的「獨立性」是需要編採及管理上，包括節目製作、人事招聘及財政上的獨立⁷。
13. 由此可見，港台維持政府部門的決定，是實實在在違反公共廣播機構的基本原則。雖然政府聲言港台有編輯自主，亦建議在升格後的約章中訂明「保證港台享有編輯自主」，但歷史經驗證明，這種保障極為有限，過往的類似保障（即政策局與港台簽訂的架構協議）亦不見能有效防止港台遇上政治壓力（詳見附件二）。

⁴ 2009 年 10 月 5 日立法會資訊科技及廣播事務委員會特別會議紀要，第 7 段。

⁵ 英文原文見：[http://portal.unesco.org/ci/en/ev.php-](http://portal.unesco.org/ci/en/ev.php-URL_ID=1525&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

[URL_ID=1525&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/ci/en/ev.php-URL_ID=1525&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

⁶ UNESCO, *Public Service Broadcasting: A Best Practices Sourcebook*, pp. 15-16.

⁷ UNESCO, *Public Service Broadcasting: A Best Practices Sourcebook*, p. 31.

14. 再者，港台維持政府部門，變相令政府繼續手握港台最終的財政及人事大權。財政方面，港台每年的財政必須由政府每年審批撥款；人事方面，肩負維護港台編輯自主重任的廣播處長由政府任命，他的任期、任命條件及任滿時能否續約，都很明確地由政府決定，令廣播處長的獨立性成疑，行事亦無可避免地受到政府影響，而近年來政府更屢次調派非傳媒出身的政務官空降出任副廣播署長，令政府介入港台人事安排的舉動更爲明顯。至於其他港台員工，保留著公務員身份，升遷、調任以至退休安排，最終的決定權仍在政府。結果是，需要時，政府依然有足夠渠道和最終權力可以左右和干預港台，香港電台並無履行公共廣播使命所需的獨立自主。
15. 過去 3 年多個由不同團體的調查，包括香港中文大學新聞與傳播學院 (2006 年 3 月)、香港大學民意研究計劃 (2006 年 4 月)、香港中文大學亞太研究所 (2006 年 5 月)、以及珠海學院新聞及傳播研究文化中心 (2007 年 5 月) 都顯示民意主流傾向香港應該有以政府撥款獨立運作的公共廣播機構，而港台應該成爲這個新的獨立公共廣播機構⁸。可是，政府卻表示根據政府最近一項調查顯示，六成受訪者認爲港台應維持現狀或加強運作，只有兩成支持成立新機構取代港台，及只有約 15%對成立新機構表示有信心⁹。但政府並沒有公佈該調查的詳細資料，難免令人懷疑調查的可靠性。人權監察認爲這只是政府強姦民意的把戲，嚴重違反要求港台獨立轉型的主流民意。
16. 港府如果尊重調查展示的民意，肯定市民對香港電台的支持，就應該讓香港電台脫離政府，轉型成爲真正獨立的、公帑資助的公共廣播機構，免受政治和經濟壓力，承擔香港公共廣播的使命。
17. 根據國際社會大多數經驗，獨立的公共廣播機構都是由國營廣播機構轉型而成。當中包括 BBC、日本放送協會 (NHK)、台灣公共廣播電視集團 (TBS)、韓國放送公社 (KBS)、法國電台 (RF)、澳洲廣播公司 (ABC)等。1993 年的 UNESCO 第 27 次大會上已通過決議，「鼓勵發展獨立的公共廣播服務，以代替國營的廣播架構」¹⁰。
18. 港台作爲香港唯一具公共廣播運作經驗的機構，獨立後可毋須再因政府部門的身分而有所忌憚。另一方面，港台作爲政府部門，其官僚、僵化的規章制度，都與瞬息萬變的電子傳媒運作格格不入，製作人員經常要在做好傳媒工作與遵守規章的夾縫中掙扎。港台曾於 2002 年針對過往規章管理鬆懈作出重大改動，並增訂一些其他部門也沒有的新規章，管得很死。從此，港台強調了規章，製作自由度卻大減，前線員工就叫苦連天。儘管如此，2002 年以前涉嫌違規的數宗官司陸續曝光，令早已改善管理的港台，深受過去的案件困擾。只有將港台脫離政府，轉型爲獨立的公共廣播機構，才能脫離政府官僚化的規章，透過適當的規則及問責，充分發揮公共廣播的職能。

招聘及重置新廣播大樓

19. 政府在宣佈港台「新使命」的記者會上表示，港台「會恢復招聘公務員，以填補職位空缺」。過去三年，政府藉檢討之名，凍結港台的公務員編制，阻撓港台合約員工轉爲公務員，令港台不少合約制員工在開始獨當一面工作之時，卻因前途不明朗而相繼離開港台，造成人才斷層。即使現在重新招聘公務員，亦未能彌補早已造成的傷害。

⁸ 詳細資料可參閱 <http://www.rthk.org.hk/special/psb>。

⁹ 新聞公報：香港電台肩負公共廣播機構的使命，2009 年 9 月 22 日。

¹⁰ 詳細資料可參閱 <http://portal.unesco.org/ci/en/ev.php->

URL_ID=5679&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html。

20. 諮詢文件第 1.3(e) 段就提及行政長官會同行政會議決定「盡快開展在將軍澳重置新廣播大樓的工作」。面對數碼廣播及擴展服務模式的挑戰，港台有必要盡早有一棟新的廣播大樓，集中製作節目。但政府此刻沒有交代興建新廣播大樓的日程，可能會一如既往，只是空中樓閣，人權監察只能對此持審慎態度。

第二章：公共目的

21. 政府在諮詢文件中引述檢討委員會的報告指出，香港的公共廣播服務應發揮以下四項具體功能：確立公民身分及促進公民社會發展、促進社會共融及多元性、推動教育及鼓勵持續學習及激發創意，推動追求卓越的風氣，豐富香港市民的多元文化生活；並計劃把上述公共目的納入規管港台與政府關係的新約章內。而當的確立公民身分及促進公民社會發展就包括「提供真確而公正的新聞報道、資訊、觀點及分析，以加強公眾對社會、國家和世界的認識」、「增加市民對“一國兩制”的認知及了解其實施情況」及「為自由交流意見提供開放平台」。
22. 人權監察批評政府斷章取義，因為政府沒有在諮詢文件中，向公眾交代檢討委員會「港台不足以成為公共廣播機構」的觀點。檢討委員會於其報告第 66 段指出：
「…港台屬於政府部門，由公務員負責管理及運作。他們有責任推行政府政策及遵守政府部門通用的規則及規例。架構協議中關於編輯獨立的陳述雖然出於良好意願，卻不能改變上述事實。港台作為政府部門的身分，使其獨立性蒙上陰影，而且不論公平與否，往往使該節目的公正性受到質疑。港台的電台及電視節目均面對上述種種問題。」人權監察某一程度上認同檢討委員會對港台未能完整地發揮公共廣播服務的功能的論述。事實上，港台過往在多番實則或潛在政治壓力的情況下，其獨立性的確存疑。
23. 監察政府是傳媒機構的主要使命之一，諮詢文件卻中沒有提及公共廣播有「監察政府」的公共目的。人權監察認為，政府必須確認公共廣播機構有責任「監察政府」的使命。
24. 人權監察同意諮詢文件所述公共廣播機構應發揮的四項具體功能，但就強烈質疑港台在繼續維持政府部門的情況下，能否抵禦任何實則或潛在的政治壓力，有效履行有關的四項具體功能，特別是「確立公民身分及促進公民社會發展」及其延伸的「監察政府」的功能。人權監察強調，只有獨立於政府及任何商業機構的公共廣播機構，才能有效發揮公共廣播服務應有的功能；若政府堅持維持港台作為政府部門的身分，人權監察亦建議政府起碼在港台的公共目的上加上保護言論及新聞自由、編輯自主等目的或功能。

第三章：機構管治

25. 為加強對港台的機構管治，政府決定成立一個由行政長官委任的跨界別的顧問委員會，負責就港台不同工作，包括編輯方針、節目標準、公眾標準檢討等，向廣播處長提供意見。
26. 政府多番強調，成立顧問委員會是參考檢討委員會的報告，但事實上兩者卻有重大出入。首先，檢討委員會建議香港未來的公共廣播機構要設立一個同樣由「公眾人士組成，特首委任」的董事局，但檢討委員會的建議是建基於未來的公共廣播機構是獨立

於政府，但營運資金就來自公帑，所以要建立董事局，加強對港台的管治及公眾問責。現在政府卻又一次斷章取義，是極不負責任的做法。

27. 另一方面，檢討委員會所建議成立的董事局，應該發揮「確保公共廣播機構的管理層及前線員工負責任地行使言論及新聞自由，無畏無私，不向任何商業、政治、政府或個人利益屈服，從而堅守與維護新聞自由」及「堅守機構與編輯的獨立性及公共廣播機構的誠信」的職能，強調言論自由及編輯自主；反觀政府此刻決定成立的顧問委員會，建議職責非但沒有對言論新聞自由及編輯自主的捍衛，卻竟包括「就所有關乎港台節目編輯方針、節目標準及質素的事宜向廣播處長提供意見」，政府更建議廣播處長應該徵求並認真考慮顧問委員會的意見，可見政府加對操控的意味甚為濃厚。
28. 人權監察強烈反對成立顧問委員會，認為顧問委員會日後將會成為套在港台頭上的緊箍咒，讓政府透過委員會為親建制勢力提供渠道，方便他們內外結合地干預港台的編輯自主和運作，並透過顧問委員會控制港台，最終將港台「喉舌化」。雖然政府在諮詢文件中強調，顧問委員會「不應介入港台的日常運作或編輯決定」、「(顧問)委員會屬諮詢組織，並無行政實權」，但事實上只要顧問委員會成員由行政長官任命，就算顧問委員會如何無實權，亦會有一定的影響力。顧問委員會只要略施壓力，即可影響港台的編輯自主，終究是一個可嚴重侵害港台編輯自主的機制。
29. 雖然政府在諮詢文件第 3.12 及 3.13 段聲稱委員會就港台編輯事宜只有諮詢角色，又說為確保意見的獨立性及政治中立，顧問委員會成員不會有諸如政府人員、現任行政會議和立法會議員，公職及司法人員等人士。人權監察認為此等措施根本只是掩飾顧問委員會干預港台事務的伎倆，並無助消除公眾對顧問委員會干預港台編輯自主的疑慮，而且連一些具體的安撫人心的措施也欠奉，例如：政府的所謂政治中立並無排除一些沒有公職的政黨及親政府人士出任顧問委員會；政府亦沒有列明維護港台編輯自主、人事安排及財政獨立；沒有列明抵禦外界對港台的壓力為顧問委員會的主要職責；沒有規定顧問委員會的成員由傳媒團體或其他民間團體等推薦；沒有承諾以確保顧問委員會的多元化及具代表性，其成員組成必須來自服務使用者代表、傳媒專業人士、港台員工及民間團體等；沒有規定顧問委員會運作必須高度透明，會議必須公開進行，其對港台的任何建議必須全面公開，供公眾參考及監察；沒有禁止顧問委員會成員在會外公開評論港台或其個別節目的表現。
30. 人權監察反對政府疊床架屋，設立顧問委員會干預港台。要港台加強問責，對象應該是公眾而非政府或特首所委任的顧問委員會。顧問委員會成員由行政長官委任不同界別人士出任，但行政長官並非由普選產生，他所委任的人士真的能代表社會各界、社會大眾？自 1993 年起港台成立香港電台電視節目顧問團，成員來自十八區區議會、法律界、社會服務界、醫療服務界、教育界、學術界、工商界、演藝傳播界及資訊科技界等多個界別，每年就不同主題舉行會議，就港台的電視節目及未來發展提供建議。該顧問團於 2006 升格為「香港電台節目顧問團」以配合傳媒環境轉變及公眾需要。現時社會各界都有渠道向港台提供意見，政府成立的顧問委員會只是架床疊屋之舉。要港台加強向公眾問責，應該從現有的節目顧問團入手，與公眾討論如何優化現有的節目顧問團，並使之成為常設機制，而不是另立爐灶，成立一個認受性底，卻有危害港台編輯自主的顧問委員會。

第四章：約章

31. 諮詢文件第 4.3 段及 4.4 段指出，爲了進一步鞏固其 (港台) 編輯自主，政府決定提商務及經濟發展局與港台簽訂的現有《架構協議》升格，以約章形式訂立，並由政府發出。約章會說明政府與港台雙方的實質關係，港台運作的透明度、問責性及編輯自主，並釐清廣播事務管理局在監督港台節目內容標準的角色。
32. 人權監察認爲說發出約章能鞏固港台編輯自主，是過份高估約章的效力。面對港台過往所面對的種種政治壓力 (見附表二)，縱使港台與政府簽訂的《架構協議》已訂明港台的編輯自主，但亦未能有效阻擋來自政府及親建制人士的干預。即使將《架構協議》升格爲約章，並由政務司司長取代商務及經濟發展局簽訂約章，但約章始終仍是一紙行政安排，不具法律效力，實在未能令公眾對約章可以有效保障港台編輯自主寄予厚望。
33. 人權監察認爲約章應該經過公眾諮詢後妥善起草，並賦予法定效力。長遠而言，應該讓港台脫離政府，成爲真正的獨立公共廣播機構，並立法規定公共廣播機構的管治架構，以確保機構及編輯獨立，真正保障公共機構免受商業、政治或政府的影響。

第五章：表現評估

34. 諮詢文件列出的公共廣播的目標及成效指標，基本上是承襲檢討委員會的建議。人權監察同意公共廣播機構應該作定期的表現評估，加強向公眾問責。在檢討委員會建議香港未來的公共廣播機構應該獨立於政府的脈絡下，人權監察對政府建議的部分評估標準有疑問，亦擔心部分準則會影響維持政府部門的港台的運作：
- 目標 (4)(a) 提出「外邀評審員對港台遵守內部節目準則的滿意程度」，但未有提出由誰向外界邀請評審員，亦沒有明確指出邀請評審員的準則；
 - 目標 (7)(a) 提出「備有清晰的組織架構，反映明確的內部從屬關係」，人權監察擔心在港台維持政府部門下，政府藉反映內部組織架構，將空降政務主任成爲副廣播處長，甚至廣播處長明確化；
 - 目標 (8) 建議藉良好的資源管理，確保符合成本效益，善用資源，但建議的「減少行政架構層」在港台維持政府部門下根本不可行，而且人權監察雖然同意公共廣播機構亦應善用資源，但政府的建議準則可能會過分簡單地以成本作爲衡量標準，並影響港台日後的財政封套。
35. 人權監察認爲諮詢文件提出的十二項指標，有部分是作爲港台提供公共廣播服務評估，部分則是機構及管轄部門的表現評估，亦擔心政府建議成立的顧問委員會在按照建議的標準進行評估時，會有意無意地干預港台的日常運作。人權監察強調表現評估應以提供公共廣播服務爲主，並建議政府考慮參考英國廣播公司 (BBC)，以接觸面 (reach)、優質 (quality)、影響力 (impact) 及善用資源 (value for money) 四方面綜合評估公共廣播服務的表現。
36. 另一方面，政府建議的「公眾參與」指標部分，只強調「蒐集市民的意見及回應」及「積極、及時而公平的方式處理投訴」，忽略現代社會，特別是互聯網發達的年代下，公眾的互動及分享越見普及。公共廣播的聽眾不應再只是受眾，而是公共廣播的核心組成部份。既然諮詢文件第 7.7 段建議港台撥出部分廣播時段及資源，提供平台供社區參與廣播之用，政府就應在新媒體方面訂立指標，評估公眾有否充分利用新媒體的協助，成爲公共廣播的一份子，表達意見，創作節目。即使是針對較傳統的烽煙節目，亦可就市民有否充分利用此平台表達意見作出評估。

第六章：擴展提供服務的模式

37. 諮詢文件第 6.1 及 6.2 段指出，政府可以藉著廣播業界有意推出數碼聲音廣播，增撥頻譜及財政資源予港台，使港台更有能力提供公共廣播服務，補足商營廣播服務未能覆蓋的範疇。人權監察同意政府這方面的計劃，認為未來的香港公共廣播必須有足夠的頻譜及資源，提供高質素及更多元化的廣播。
38. 另一方面，人權監察認為政府現階段就港台擴展提供服務的建議較為粗疏，故建議政府應盡快就港台擴展服務模式制訂詳細而長遠的計劃，當中應包括各項具體措施的時間表、廣播的制式、日後的廣播頻道如何配合社區頻道等等。
39. 人權監察認為政府應該盡快成立獨立的公共廣播，並藉著發展真正的公共廣播服務，開放大氣電波，主導數碼聲音廣播的發展，以容納更多的民間及社區電台，真正做到百花齊放。

第七章：發展新節目

40. 諮詢文件指出港台將會藉著獲增撥的頻譜及資源，為社會大眾提供更多節目選擇，建議港台除了現時的服務外，在本地原創節目、與國家及國際廣播機構和內容製作商合作及民間參與廣播事務三方面作進一步發展。
41. 人權監察同意新的港台應該在首兩方面有所發展。人權監察同意新的港台應該營運最少一條屬於該台的高清電視頻道，令港台可以有更多時段播放自行、合作或外判的製作節目，而無需要像現時般完全依賴商營廣播機構撥出少部分廣播時段予港台播放節目。
42. 人權監察認為港台可按編輯自主的原則，自由地視乎需要作專業判斷，決定是否與其他廣播機構（包括內地機構）和內容製作商的合作，轉播其他地方的公共廣播節目。但人權監察強調，在轉播節目時必須確保其他節目不受不良的影響。
43. 諮詢文件第 7.6 段強調缺乏足以支援低成本接收的頻譜（主要指 FM 電台服務），但大氣電波乃公共資源，而科技的發展可令社會能容納更多的電台，長遠而言政府必須開放大氣電波，發展數碼及其他科技進行廣播。
44. 諮詢文件建議現階段讓新的港台撥出部分廣播時段和用以發展數碼服務的部分資源，並透過設立社區廣播參與基金，提供平台供社區參與廣播之用，但卻指定有關節目由港台的主持人主持，不得不令公眾質疑政府是否真心予社區參與節目製作，抑或只做門面功夫，實際上卻借港台主持節目，繼續打擊言論自由。我們認為港台大可應代為傳送一些公共頻道的訊號，供社區參與廣播機構廣播其提供之內容，令公共頻道和社區參與廣播得以發展。

結論

45. 公共廣播是由公眾製作、資助及監控的廣播服務，必須免受政治或商業壓力，編輯自主權亦受到法例保障。人權監察強調，政府維持港台為政府部門並履行「公共廣播使命」的做法，其實是違反公共廣播的基本原則，使港台無辦法履行真正的公共廣播。

46. 人權監察再次促請政府盡早將港台脫離政府架構，讓它轉型為真正獨立的公共廣播機構，由法例去訂明公共廣播機構的目標，保障編輯自主，並確保向公眾負責。未來的公共廣播機構應該有獨立的董事局或管治委員會，其成員須為有捍衛新聞言論自由識見和紀錄的獨立人士，有法定的責任和權力維護編輯自主，而不應像現在建議般由政府委任儼如太上皇的「顧問委員會」，為政府或其他建制派加開可以影響港台編輯自主的渠道。

附件一：港台及公共廣播服務諮詢在過去三年被拖延的情況

- 2007年3月公共廣播服務檢討委員會發表檢討報告。
- 2007年5月18日的立法會資訊科技及廣播事務委員會特別會議上表示「當局現正研究檢討委員會的建議，並計劃在2007年下半年發出公眾諮詢文件。」但政府終於只能安排於2008年1月29日的立法會資訊科技及廣播事務委員會會議上推出諮詢。
- 不過，特首曾蔭權卻於2008年1月17日的特首答問大會上叫停公共廣播諮詢，表示「現時無此打算」推出諮詢文件，在此議題上「無人想我急」，強調港府要小心行事，這敏感議題要「找另一時間」諮詢公眾。
- 此後，政府一直放風會於2008年年底，立法會選舉過後始進行諮詢，直到2008年12月10日，商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭於書面回覆有關公共廣播服務諮詢的質詢時表示，政府需要比原先估計更長的時間進行更詳細的研究工作，令公共廣播服務諮詢再一次被拖延。
- 2009年7月13日，商務及經濟發展局常任秘書長栢志高在立法會資訊科技及廣播事務委員會會議上，宣佈將會延至2009年年底，才作諮詢。

附件二：港台過往遇上的部分政治干預

- 在 1998 年 3 月 4 日，全國政協委員徐四民在北京出席政協會議期間，批評香港電台電視部製作的政治諷刺性節目《頭條新聞》為「陰陽怪氣」，並指該節目以政府公帑之金錢大罵政府，而且「第一罵中國，第二罵董建華」，別具政治目的，並要求當時的特首董建華整頓港台，當時董建華的回應是「慢慢來」。
- 1999 年徐四民接受《頭條新聞》訪問，表示全世界沒有一個政府電台跟政府政策對立，認為政府政策如果沒有人幫忙宣傳，就一定不會成功。
- 1999 年香港電台邀請台灣駐港最高代表鄭安國評論台灣前總統提出的「兩國論」，多名港區人大代表批評鄭安國的言論，行政長官董建華及特區政府官員亦批評鄭安國不應發表和身份不相符的言論。而港區人大代表曾憲梓亦對香港電台容許鄭安國「宣揚分裂國家的言論」，表示不滿。
- 1999 年 10 月，任職廣播處長達十三年的張敏儀被調任香港駐東京經濟貿易首席代表。張敏儀一直致力維持港台的編輯自主及言論空間，其被調職引起社會各界強烈質疑，擔心會影響香港的言論及新聞自由。
- 2001 年港台節目《頭條新聞》以塔利班政權和「施捨報告」，諷刺前特首董建華發表的施政報告，被董建華批評為「低級趣味」。民建聯指港台身為公營電台，使用不恰當比喻來報道新聞是有意挑撥離間。全國政協常委徐四民直斥《頭條新聞》「極之荒謬」。其後港台更首次接獲廣播事務管理局發出「勸喻」，指作為時事節目應遵守持平的規定。
- 2005 年，特首曾蔭權於 6 月選舉特首時表示不喜歡港台播放賽馬節目，及後時任工商及科技局局長曾俊華突然透露政府早於 5 月已與港台達成停播賽馬協議。港台其後發表聲明指出因 6 月曾蔭權表態不滿港台播馬，引起公眾關注，港台遂再次檢討停播決定。另一方面，港台員工會指港台正受到政府壓力，政府近年以減赤為理由，不斷削減港台的資源，除停播賽馬節目，十大中文金曲也有可能不准再辦，而其他節目亦不排除被腰斬。
- 2009 年六四事件 20 週年，有報導指港台有關六四的節目播出前，都要經廣播處長黃華麒過目，做法被批評損害港台編輯自主。另外，一國兩制研究中心總裁張志剛在報章撰文，批評港台節目《議事論事》直播六四晚會的旁白是「反共」，事件再次反應親建制人士將港台成為官方喉舌的意欲。

E0080



05/01/2010 10:24

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject Public Service Broadcasting Consultation

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sir/Madam,

I am writing to express my views over the captioned.

1. Despite that the government has committed to supporting the further development of RTHK, at least in financial terms, it has failed to recognize the substantial differences between a government broadcaster and a public broadcaster. Such differences will have actual implications for the editorial policies in the long run and must be dealt with in a serious manner. I hope this review can offer a workable schedule regarding the establishment of a genuine public broadcaster in Hong Kong.

2. The purpose of setting up an advisory board of 15 public members is ill-justified. It prompts queries about its actual functions. While overlapping with some existing practices that have been in place for years, the board appears to create unnecessary bureaucratic layers in the governance of RTHK. I write to object to this proposal.

Thank you very much for your attention.

Yours respectively,



致香港特別行政區商務及經濟發展局
關於香港電台履行公共廣播機構的新使命意見書
(共 3 頁) (以電郵發送)

(1) 前題

- 1.1 本人是一名獨立時事觀察員，亦是香港市民及特區的一份子。就最近政府的商務及經濟發展局對香港電台履行公共廣播機構的新使命的諮詢，有意見如後。
- 1.2 作為本港一份子，本人尊重和認同《基本法》的原則，精神和規定，並樂於見到在《基本法》框架下，落實「一國兩制」、「港人治港」及高度自治的安排。以下所提及的基本法條文，其相關規定可能對港台的建制、架構和角色等會產生一定的法理規範，亦可能導致某種特區施政和行政上的影響，故謹恭錄如下：
- a. 另外，基本法第一百零三條規定香港原有關於公務人員的招聘、僱用、考核、紀律、培訓和管理的制度，包括負責公務人員的任用、薪金、服務條件的專門機構，除有關給予外籍人員特權待遇的規定外，予以保留。

- b. 按照《基本法》第十三條規定中央人民政府負責管理與香港特別行政區有關的外交事務及中央人民政府授權香港特別行政區依照本法自行處理有關的對外事務。

(2) 具體意見

- 2.1 本人同意商務及經濟發展局局長劉吳惠蘭所說，港台是香港歷史的一個集體回憶，港台的編輯自主得以肯定，港台繼續作為政府部門，是合乎基本法的規定，並能體現香港大多數民意的趨向。
- 2.2 本人反對解散港台而再設立一個所謂公共廣播機構，因免不了的是換湯不換藥的把舊日港台班底加上某些新血而變臉為所謂獨立的公共廣播機構，這種移花接木，甚或是借屍還魂的把戲，到頭來又是「官家請客，納稅人付錢」的豪門宴！
- 2.3 本人亦反對把港台「升格」為所謂的公共廣播機構，則今天港台裏的混亂情況，必會更加火上加油，因為有心推動港台超然獨立的人士，手中又會多了一把「尚方寶劍」，可藉之而誅殺所有反對者。到時不單有了超然獨立的機構，更加會多了一個超然的口治頻道，凡不順我者，便來一個肆無忌憚的口誅筆伐，隨意鞭撻異己，因屆時政府已給了這個所謂公共機構一個免死金牌——不論發生甚麼事情，公幣照給，關台免問！
- 2.4 本人認為，是不是所謂公共廣播機構，只是名義之爭，港台能否重新上路，及發揚昔日港台是港人樂意收聽，尊重及信賴的電台，重點就是現任台長黃華麒先生所說的，在編輯自主下不偏不倚，搞好良好管治，建立公信力，做優質、公正、有創意及深度的節目。事實上，一個機構的成敗，主因不在名銜，而是在乎機構的宗旨，信念和相關經營和管理能力。
- 2.5 我認同諮詢文件第二章公共目的以下2.5節的描述，即檢討委員會建議香港的公共廣播服務應發揮四項具體功能。
- (a) 通過下述方式，確立公民身分及促進公民社會發展：

- (i) 提供真確而公正的新聞報道、資訊、觀點及分析，以加強公眾對社會、國家和世界的認識；
- (ii) 增加市民對“一國兩制”的認知及了解其實施情況；
- (iii) 為自由交流意見提供開放平台；
- (b) 促進社會共融及多元性；及
- (c) 推動教育及鼓勵持續學習等。

2.6 本人亦不反對港台激發創意，推動追求卓越的風氣，豐富香港市民的多元文化生活等的特色，不過，更重要的是港台在運作上要確保符合國家對香港的基本方針政策，以及類似在《基本法》下四項政制發展的原則，即

- (甲) 兼顧社會各階層利益；
- (乙) 有利於資本主義經濟的發展；
- (丙) 變革應循序漸進；及
- (丁) 適合香港實際情況。

2.7 所以，港台的角色不應過份強調監察，因為監察督責之職應由相關的司局長及法定機構如審計處和申訴專員等負責。當然，港台作為一開放公共平台，並切實發揚新聞專業守則的公平、公正和公開原則是理所當然的。但要注意不能違反基本法，如過度介入本港的外交事務，例如台灣應否獨立等問題的倡議和論爭等。

2.8 對於諮詢文件的7.9節所徵求的意見，本人的回應大致如下：

- a) 推動和協助製作本地原創節目—基本上不反對，但相關機制和安排應顧及本地其他合法私營電台的利益平衡，如應避免與民爭利和架床疊屋之事。
- b) 促進與國家及國際廣播機構和內容製作商的合作—本人沒有特別意見；及
- c) 鼓勵民間參與廣播事務，包括設立社區廣播參與基金—本人基本上贊同，但要設立適切的監察，並得有公平、公開及公正的措施來防止濫用，亦要合乎特區政府的合理承擔和量入為出的財政要求。



07/01/2010 10:28

To psb@cedb.gov.hk

cc

bcc

Subject response to the Public Consultation Paper on the New Radio
Television Hong Kong Urgent Return receipt Sign Encrypt

**Submission in response to the Public Consultation Paper on the New Radio Television
Hong Kong: Fulfilling its Mission as a Public Service Broadcaster**

-
Radio Television Hong Kong is currently a public funded governmental body. To function as a "Public Service Broadcaster", we cannot separate the two elements, namely, "Broadcaster" and "Public".

-
As a broadcaster, RTHK need to function as a mass media which disseminates messages and educates the public. Besides, RTHK should also enjoy the editorial independence as other mass media.

-
As a public body supported by the Government funds, RTHK has an additional role beyond the privately-run broadcasters which is to promote the government policies. This is a unique function of RTHK as a public body. In my opinion, these two elements (i.e. "Public" and "Broadcaster") are not mutually exclusive to each other and should co-exist despite the development of the organization.

-
The current broadcasting elements of RTHK composed of two streams: radio and television. The radio programs are of good quality and generally well accepted by the mass population. The TV programs featuring infotainment, educational and cultural elements are also welcomed by the publics. The major source of controversy comes from the TV programs on the current affairs. Yet the responses are two-folded. While some publics criticized on the programs, some publics commended them. This reflects that programs produced by RTHK are still of their own values and overall supported by the general public.

-
Despite of this, the production of program of RTHK still has its room for further development. More programs should feature national and civic education, arts and cultures, and of educational values. Besides, youths should be one of the major target audiences which some programs should be produced for them.- The number of channels also has a room to expand to capture different group of audiences. All in all, programs produced by RTHK should be influential to the mass public as a whole and well penetrated in different walks of life.

-
-The major issue to be concerned regarding to the privatization of RTHK is the corporate governance. Unlike organizations like educational institutes or sports and leisure centre, RTHK is a mass media channel which involves the mass population. To operate such kind of organization with excellent governance is not an easy task. As an independent organization, the board of directors as well as the advisory committee should have a thorough understanding on the mission of RTHK as a public service broadcaster. The directors should act for the interests of the public and cater to needs and major concerns of different walks of

lives. Therefore the composition of the BODs should be well balanced and it is suggested to include representatives from different sectors such as education, arts and culture, social groups etc. The nomination process should also be open and just.

-
-
-

4-January 2010

-

E0083



12/01/2010 11:39

To <psb@cedb.gov.hk>

cc

bcc

Subject RTHK Public Consultation

Urgent

Return receipt

Sign

Encrypt

Dear Sir,

Ref: RTHK Public Consultation.

I wish to register an opinion as part of the public consultation on the future of RTHK.

I am a Hong Kong resident of 25 years standing, of Irish origin, and have lived in many areas of the world throughout my life. I am an ardent fan of RTHK's services; the morning and evening news programmes on Radio 3 are the equal of any, and better than most, of the international radio news and comment programmes. RTHK Radio 4 is an excellent, learned and entertaining classical music station.

I am not amongst those who find conspiracy in the Government proposals for RTHK. However, Governments come and go and the only way that I see to allay the fear of loss of editorial independence in the future is for RTHK to remain independent. I appreciate that within Government the opinions aired by RTHK contributors do not always please; however as an independent listener I have never heard anything that was in the least "unpatriotic" or damaging to the public good.

Sadly we live in a world where government control of public broadcasting has a poor reputation, sadly not least on the mainland where the offerings of the state television are close to being overt propaganda. I believe Hong Kong does not need to risk a potential deterioration of an excellent public broadcaster to a similar condition.

Thus, I express my opinion in favour of RTHK remaining independent. A well governed democratic place like Hong Kong has nothing to fear from such a service but much to fear from an uncritical and controlled mouth-piece.

Yours faithfully,

已簽署